

W  
89p  
folha 109  
808

ATA

3|

Edital n.º  
1362/2022  
DR n.º 178, de 14  
de setembro –  
área de  
Engenharia  
Informática

<b>DATA   HORA</b>	2023.03.02	<b>INÍCIO</b>	14h00m	<b>FIM</b>	14h45m
<b>ORDEM DE TRABALHOS</b>	<p>Procedimento concursal comum para preenchimento de uma vaga de Professor Auxiliar, na área disciplinar/científica de Engenharia Informática, nas subáreas de Informática Aplicada e Tecnologias da Programação/Sistemas de Informação e Engenharia de Software/Sistemas Computacionais e Interação Pessoa-Computador</p> <p><b>Ponto Único</b> – Análise e deliberações sobre a pronúncia apresentada pelo opositor Bruno Miguel Carvalhido Lima no âmbito da audiência prévia. Elaboração da lista definitiva de ordenação de candidatos</p>				
<b>LOCAL</b>	<p>Reunião realizada através de meios telemáticos, designadamente por videoconferência, utilizando a ferramenta Zoom - <a href="https://videoconf-colibri.zoom.us/my/vfilipe">https://videoconf-colibri.zoom.us/my/vfilipe</a></p>				
<b>PRESENCAS</b>	<p><b>Presidente:</b> Professor Doutor Vitor Manuel de Jesus Filipe</p> <p><b>Vogais:</b></p> <p>Doutor Luís Filipe Barbosa de Almeida Alexandre, Professor Catedrático, Departamento de Informática da Faculdade de Engenharia da Universidade da Beira Interior;</p> <p>Doutora Ana Cristina Ramada Paiva, Professora Associada com Agregação, Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto;</p> <p>Doutor José Manuel Ferreira Machado, Professor Associado com Agregação, Departamento de Informática da Escola de Engenharia da Universidade do Minho;</p> <p>Doutora Maria Beatriz Alves de Sousa Santos, Professora Associada com Agregação, Departamento de Eletrónica, Telecomunicações e Informática, da Universidade de Aveiro;</p> <p>Doutor Nuno Manuel Robalo Correia, Professor Catedrático, Departamento de Informática da Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade Nova de Lisboa;</p> <p>Doutor Jorge Sá Silva, Professor Associado com Agregação, Departamento de Engenharia Eletrotécnica e Computadores, Universidade de Coimbra;</p> <p>Doutora Susana de Almeida Mendes Vinga Martins, Professora Associada, Departamento de Engenharia Informática, Instituto Superior Técnico, Universidade de Lisboa.</p> <p><b>Secretária:</b> Dra. Eliana da Costa Henriques de Barros</p>				
<b>AUSÊNCIAS</b>	---				
<b>ANEXOS</b>	<p><b>Anexo 1</b> – Pronúncia enviada pelo candidato Bruno Miguel C. Lima</p> <p><b>Anexo 2</b> – Pareceres dos membros do Júri Prof. Doutora Ana Cristina Paiva, Prof. Doutor José Manuel Ferreira Machado Prof. Doutor Jorge Miguel Sá Silva e Prof. Doutor Luís Filipe Almeida Alexandre quanto à pronúncia apresentada pelo candidato Bruno Lima</p> <p><b>Anexo 3</b> – Lista definitiva de ordenação dos candidatos admitidos</p>				

**Antes da Ordem de Trabalhos**

---Foram efetuados os cumprimentos iniciais, bem como os agradecimentos pela disponibilidade demonstrada pelos membros do Júri.-----

**PONTO ÚNICO** – Análise e deliberações sobre a pronúncia apresentada pelo opositor Bruno Miguel Carvalhido Lima no âmbito da audiência prévia. Elaboração da lista definitiva de ordenação de candidatos

---O Presidente do Júri deu início à ordem de trabalhos referindo que iria solicitar as considerações de todos os membros do júri, com auscultação individual, relativamente à pronúncia/reclamação apresentada pelo opositor Bruno Miguel Carvalhido Lima. Mais referiu que seria necessária a apresentação de fundamentação das decisões dos Professores Ana Cristina Ramada Paiva, José Manuel Ferreira Machado, Jorge Sá Silva e Luís Filipe Barbosa de Almeida Alexandre, uma vez que foram os visados na pronúncia do candidato.-----

---O Prof. Doutor Luís Filipe Alexandre tomou a palavra para dizer que havia realizado uma ligeira alteração na sua grelha de avaliação, tendo modificado a classificação do candidato Bruno Lima quanto ao parâmetro B3 (passando a pontuação de 53.7 para 63.4), o que não implicou, contudo, em qualquer mudança na ordenação inicialmente efetuada.-----

---Após análise e tomada de posições, obtiveram-se as deliberações abaixo apresentadas, que são corroboradas através dos pareceres emitidos pelos Professores Ana Cristina Ramada Paiva, José Manuel Ferreira Machado, Jorge Sá Silva e Luís Filipe Barbosa de Almeida Alexandre, os quais se anexam à presente ata (**Anexo 2**), bem assim como atendendo às determinações proferidas pelos demais membros do Júri, Professores Vítor Manuel de Jesus Filipe, Maria Beatriz Alves de Sousa Santos, Nuno Manuel Robalo Correia e Susana de Almeida Mendes Vinga Martins:-----

Deliberação primeira - Os membros do Júri deliberaram, excetuando-se no que se refere à situação da correção efetuada pelo Prof. Doutor Luís Filipe Alexandre, não alterar qualquer classificação atribuída, nos termos do apresentado nos documentos que constituem o Anexo 2 da presente ata e do referido pelos demais membros não mencionados na pronúncia apresentada pelo candidato Bruno Miguel Carvalhido Lima.-----

Deliberação segunda - Por força da deliberação primeira, o Júri determinou pela conversão da lista provisória em lista definitiva de ordenação dos candidatos admitidos (**Anexo 3**), uma vez que a única alteração realizada na avaliação do opositor Bruno Lima não foi passível de fazer mudar a ordenação inicial dos candidatos.-----

---E nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que vai ser assinada pelo Presidente, pelos demais membros do Júri e pela Secretária, após aprovação.-----

**Presidente**

Professor Doutor Vítor Manuel de Jesus Filipe

Vítor Manuel de Jesus Filipe

folha 111  
EC

Vogais:

Assinado por: **LUÍS FILIPE BARBOSA DE ALMEIDA  
ALEXANDRE**  
Num. de Identificação: 09522355  
Data: 2023.03.07 15:58:12 +0000

Doutor Luís Filipe Barbosa de Almeida Alexandre  
Professor Catedrático

Assinado por: **ANA CRISTINA RAMADA PAIVA**  
Num. de Identificação: 09838431  
Data: 2023.03.07 18:37:22+00'00'



Doutora Ana Cristina Ramada Paiva  
Professora Associada com Agregação

Assinado por: **José Manuel Ferreira Machado**  
Num. de Identificação: 09708882  
Data: 2023.03.07 18:44:02 +0000

Doutor José Manuel Ferreira Machado  
Professor Associado com Agregação

Assinado por: **Maria Beatriz Alves de Sousa Santos**  
Num. de Identificação: 06028958  
Data: 2023.03.07 18:52:19+00'00'



Doutora Maria Beatriz Alves de Sousa Santos  
Professora Associada com Agregação

Assinado por: **Nuno Manuel Robalo Correia**  
Num. de Identificação: 07373739  
Data: 2023.03.08 12:07:02+00'00'

Doutor Nuno Manuel Robalo Correia  
Professor Catedrático



folha 12  
809

Assinado por: **Jorge Miguel Sá Silva**  
Num. de identificação: 08651001  
Data: 2023.03.08 15:02:17 +0000



Doutor Jorge Sá Silva  
Professor Associado com Agregação

Assinado por: **Susana de Almeida Mendes Vinga  
Martins**  
Num. de identificação: 10520427  
Data: 2023.03.08 15:14:48 +0000



Doutora Susana de Almeida Mendes Vinga Martins  
Professora Associada

Secretária

Dra. Eliana da Costa Henriques de Barros

#  
80

folha 13  
80

**Anexo 1**

Pronúncia enviada pelo candidato Bruno Miguel C. Lima

Bo/09 114  
800

#  
89

**Requerimento no âmbito da audiência de interessados do concurso comum para preenchimento de uma vaga de professor auxiliar na área disciplinar/científica de Engenharia Informática - Edital nº 1362/2022**

Exm. Senhor Presidente do Júri  
Prof. Doutor Vítor Filipe

Após leitura cuidada da ata nº2 e dos seus respetivos anexos venho por este meio pronunciar-me em sede de audiência de interessados sobre alguns aspetos da avaliação curricular que me parecem não estar corretos, nomeadamente:

- 1- Relativamente ao parâmetro de avaliação A1, considero que a minha produção científica não foi devidamente valorizada por alguns membros do júri, sobretudo quando diretamente comparada com as classificações atribuídas a outros candidatos. Por exemplo:

1.1 - O membro do júri Doutor José Machado, atribuiu-me uma classificação de 40 pontos no parâmetro A1, a qual considero excessivamente baixa, quando comparada não só com as avaliações dos restantes membros do júri, mas sobretudo pela classificação atribuída por este membro do júri a outros candidatos. Por exemplo ao candidato Cristiano Pendão, este membro do júri atribuiu 60 pontos nesse mesmo parâmetro, no entanto este candidato apresenta no seu Google Scholar (<https://scholar.google.com/citations?user=17MfLwsAAAAJ&hl=en&oi=ao>) um H-index de 8, que é inferior ao meu (<https://scholar.google.com/citations?user=8W81bQUAAAAJ&hl=en>) que é 9 e um i-10 index também inferior 7 vs 5. Sobre mim, o membro do júri refere ainda no resumo que acompanha a sua tabela de classificações "Tem uma produção científica e tecnológica, medida por métricas internacionalmente aceites, baixa.". Tendo eu publicado artigos em revistas (uma delas Q1) e mais de 20 artigos em conferências, entre os quais se encontram publicações CORE A\* (ESEC/FSE), A (ICCS e ICST) e múltiplas publicações em B (ICSOFT), não posso por isso concordar com esta avaliação. Além disso relativamente ao candidato Cristiano Pendão, o membro do júri refere sobre este candidato "Tem uma produção científica e tecnológica, medida por métricas internacionalmente aceites, razoável.". Olhando para as publicações deste candidato, não consigo encontrar conferências core A\* ou A; pelo contrário, a maioria das publicações são em conferências que não constam do CORE RANK (WMNC) ou estão classificadas como C (IPIN e WD) e encontro apenas uma publicação numa conferência classificada como B (VTC). Por outro lado, as publicações em revista do candidato não me parecem estar situadas nas subáreas referidas no edital do concurso (tendo em conta a classificação que o Scimago Journal & Country Rank atribui a essas revistas).

1.2- O mesmo se aplica à classificação atribuída pelo membro do Júri Doutor Luís Alexandre, que me atribui no parâmetro A1 52,4 (pelo que consigo perceber, tendo em conta a má qualidade da digitalização), que pelas razões apresentadas anteriormente me parece claramente inferior quando comparada com outros candidatos, nomeadamente o candidato Cristiano Pendão que obtém 67,1. Neste caso isto tem implicações mais diretas pois coloca-me em 13º na ordenação dos candidatos a concurso, o que se diferencia em muito da posição atribuída pelos restantes membros do júri.

1.3 - A mesma revisão da classificação solicito que seja realizada pelo membro do júri, o Doutor Jorge Silva, que me atribui uma classificação de 70 no parâmetro A1, que mais uma vez me parece baixa quando comparada com a pontuação atribuída ao candidato Cristiano Pendão (90), o que resulta na atribuição da posição 12 na ordenação final deste membro do júri, posição essa que é claramente inferior quando comparada com a dos restantes elementos do júri.

- 2- No que diz respeito às classificações atribuídas pelos membros do júri, a Doutora Ana Paiva (55), e pelo Doutor Jorge Silva (60), no parâmetro A3, considero as mesmas demasiado baixas tendo em conta não só as classificações atribuídas por todos os outros membros do júri neste parâmetro (em média 74,7), mas porque julgo tal como consta do meu CV, que o facto de ter um prémio de melhor artigo, ter participado em 12 comissões organizadoras de eventos científicos, ter participado em 14 comissões científicas de eventos científicos e pertencer ao painel de revisores de duas revistas científicas é merecedor de uma classificação mais elevada neste parâmetro.
- 3- Relativamente às classificações atribuídas pelos membros do júri, o Doutor José Machado (50), o Doutor Luís Alexandre (53,7) e pelo Doutor Jorge Silva (60), no parâmetro B3 as mesmas parece-me bastante baixas, tendo em conta não só as classificações atribuídas por todos os outros membros do júri neste parâmetro (em média 76), mas sobretudo por me parecer que não foram devidamente valorizados os dois principais pontos que constam do meu CV neste parâmetro. O primeiro, o desenvolvimento de infraestruturas computacionais de apoio ao ensino, que ajudam não só os docentes, mas sobretudo os estudantes a obterem um feedback mais rápido e dando a possibilidade aos mesmos de melhorarem autonomamente as suas capacidades de programação. Os benefícios destas plataformas estão descritos num artigo científico e foram ainda evidenciados pelos próprios estudantes nas suas respostas aos inquéritos pedagógicos. O segundo, o papel por mim desempenhado na criação e coordenação do programa de mentoria daquele que é hoje o maior curso de Engenharia Informática do país. Este programa

folha 116  
809

#  
809

de mentoria é de extrema importância pedagógica para os estudantes uma vez que os ajuda a lidar com os desafios da entrada no ensino superior apoiando-os nesta fase tendo por objetivo evitar o insucesso no ensino superior. O Informatics.OnBoard é atualmente o maior e mais ativo programa de mentoria da FEUP (e muito provavelmente da Universidade do Porto).

Póvoa de Varzim, 14 de fevereiro de 2023

Assinado por: **Bruno Miguel Carvalho Lima**  
Num. de Identificação: 13359355  
Data: 2023.02.14 14:21:00 +0000





folha 117  
809

~~11~~  
809

## Anexo 2

Pareceres dos membros do Júri Prof. Doutora Ana Cristina Paiva, Prof.  
Doutor José Manuel Ferreira Machado Prof. Doutor Jorge Miguel Sá Silva e  
Prof. Doutor Luís Filipe Almeida Alexandre quanto à pronúncia apresentada  
pelo candidato Bruno Lima

folha 118  
20)

#  
80f

## Resposta ao

requerimento no âmbito da audiência de interessados do concurso comum para preenchimento de uma vaga de professor auxiliar na área disciplinar/dientífica de Engenharia Informática – Edital nº 1362/2022

submetido pelo candidato

**Bruno Miguel Carvalhido Lima**

Relativamente ao ponto 2 do requerimento apresentado esclareço.

De facto, o candidato Bruno Lima tem um prémio de melhor artigo, participou em diversas comissões organizadoras de eventos científicos mas não realizou palestras e só integrou um júri de provas de mestrado. Neste parâmetro, a classificação mais alta foi 75 e a mais baixa foi 40. Posso ainda esclarecer que esta classificação resulta da comparação dos diversos candidatos sendo que existem outros que também apresentam vários prémios, também participaram em diversos eventos científicos, realizaram palestras e integraram diversos júries. Assim, na comparação com os outros candidatos por mim efetuada, a classificação do candidato Bruno Lima resulta em 55 pontos no parâmetro A3.

Porto, 2 de março, 2023

Assinado por: **ANA CRISTINA RAMADA PAIVA**  
Num. de Identificação: 09838431  
Data: 2023.03.02 14:24:56+00'00'

Ana Cristina Ramada Paiva

Professora Associada com Agregação

Departamento de Engenharia Informática

Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto

folha 119  
867

#  
89

Exmo. Senhor Presidente do Júri,  
Professor Doutor Vítor Filipe,

EDITAL: nº 1362/2022

Concurso: Procedimento concursal comum para preenchimento de uma vaga de professor auxiliar, na área disciplinar/científica de Engenharia Informática

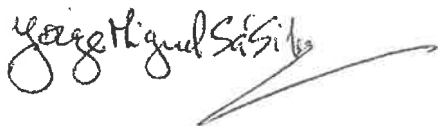
No âmbito do requerimento apresentado pelo candidato Bruno Miguel Carvalhido Lima, e após avaliar as fundamentações expostas, venho por este meio justificar a minha avaliação e confirmar que mantenho as classificações anteriormente atribuídas.

Nos meus parâmetros avaliativos procurei desenvolver uma apreciação tendo em conta critérios de qualidade reconhecidos pela comunidade científica na área. Sobre o despacho de pronúncia apresentado e, concretamente, na apreciação do candidato na componente "Produção científica e tecnológica, medida por métricas internacionalmente aceites" atribuí a classificação de 70/100 pontos atendendo a vários parâmetros quantitativos e qualitativos. No caso concreto do candidato Bruno Lima, e uma vez que este candidato se compara com o candidato Cristiano Pendão na argumentação descrita no requerimento, verifica-se, entre outros, que o candidato Bruno Lima não apresenta qualquer registo de patentes, e apenas duas publicações em revista, sendo uma delas Q4.

Também na avaliação do parâmetro A3 – "Reconhecimento pela comunidade científica e sociedade em geral", não irei alterar a minha anterior classificação. O candidato Bruno Lima apresenta um número de citações que não é excepcional. Entre vários outros factores de reconhecimento, o candidato nunca foi convidado para qualquer palestra, e o número de convites para o Comité de Programas de conferências relevantes não é significativo. Simultaneamente, o candidato Bruno Lima nunca participou em nenhum júri de doutoramento, tendo apenas participado no júri de uma prova de mestrado.

Na avaliação do parâmetro B3 – "Coordenação e participação em projetos pedagógicos" atribuí-lhe a maior classificação que conferi no presente concurso. Embora reconheça o valor das duas ferramentas pedagógicas desenvolvidas, o candidato Bruno Lima não é orientador de alunos de doutoramento, não participa em projectos pedagógicos internacionais, entre outros.

Apresento os meus respeitosos cumprimentos,



Assinado por: **Jorge Miguel Sá Silva**  
Num. de Identificação: 08651001  
Data: 2023.03.02 15:25:51 +0000

Jorge Miguel Sá Silva  
Universidade de Coimbra  
Coimbra, 2 de Março de 2023



fólio 120  
80

#  
80

## **EDITAL nº 1362/2022**

**Concurso:** Procedimento concursal comum para preenchimento de uma vaga de professor auxiliar, na área disciplinar/científica de Engenharia Informática

**Elemento do júri:** José Manuel Ferreira Machado (Universidade do Minho)

**Data da reunião do júri:** 2 de Março de 2022, por videoconferência.

### **PARECER**

Relativamente ao ponto 1.1

Considerarei que o candidato Bruno Lima tem uma produção científica e tecnológica, medida por métricas internacionalmente aceites, baixa.

De acordo com o CV que apresenta, o candidato não possui registo de patentes. O candidato não é autor de livros científicos. O candidato não é autor de capítulo em livro científico. O candidato é autor de duas publicações em revistas indexadas (de acordo com a fonte web of Science ou Scopus), nas seguintes revistas: IEEE Access (SCIMAGO Q1-2020), IJEHMC (SCIMAGO Q4-2014). O candidato não é autor de publicações em revistas indexadas a outras bases de dados. O candidato é autor de 23 publicações de comunicações em atas de conferências indexadas (de acordo com a fonte Web of Science ou Scopus). O candidato tinha no momento da avaliação um h-index= 6 e um número de citações= 105 no SCOPUS. Nas suas alegações, o candidato faz referência ao “google scholar” e ao sistema CORE australiano, quando o edital apenas faz referência aos sistemas Scopus e Web of Science. Compara o seu desempenho com outro candidato que tem 6 artigos em revistas com fator de impacto Q1 no SCOPUS e tem um pedido de patente registado, entre outros parâmetros. O mesmo candidato tem no SCOPUS um h-index = 6, tendo sido por tudo isso avaliado naturalmente com uma classificação superior. O candidato ao concurso melhor classificado neste parâmetro apresenta mais de 30 publicações com fator de impacto Q1 no SCOPUS. A avaliação de cada um dos itens foi feita de um modo essencialmente qualitativo, considerando por um lado a extensão do trabalho produzido em cada item, mas contemplando também uma avaliação da qualidade do mesmo trabalho. As avaliações qualitativas foram convertidas em valores numéricos dentro das classificações consideradas máximas pelo membro do júri. Decidi por isso atribuir a classificação de 40%.

Relativamente ao ponto 3.

No parâmetro B3, foram valorizadas a partir do CV: 1) a criação ou o reforço de infraestruturas laboratoriais ou outras de natureza experimental e/ou computacional de apoio ao ensino; 2) a criação de planos de estudos, devidamente acreditados e/ou implementados; 3) outras atividades de coordenação e participação em projetos pedagógicos. A avaliação de cada um dos itens foi feita de um modo essencialmente qualitativo, considerando por um lado a extensão do trabalho produzido em cada item, mas contemplando também uma avaliação da qualidade do mesmo trabalho. As avaliações qualitativas foram convertidas em valores numéricos dentro das classificações consideradas máximas pelo membro do júri. A participação em projetos pedagógicos foi considerada relevante mas a qualidade deste ponto é bastante inferior a de outros candidatos. Por isso, foi atribuída a classificação de 50% nesse parâmetro ao candidato.

**Esclarecimentos relativos à pronúncia do candidato Bruno Lima, relativamente ao concurso para preenchimento de uma vaga de Professor Auxiliar, Edital n.º 1362/2022**

Como ponto prévio, refiro que as comparações entre avaliações de diferentes membros do júri são irrelevantes pois cada um usa a escala que bem entende. Mesmo a avaliação dum mesmo candidato feita pelo mesmo membro do júri em diferentes concursos não pode ser comparada, pois cada concurso tem as suas especificidades.

O candidato alega no ponto 1.2, que, no seu entendimento, a classificação por mim atribuída no parâmetro A1 é “[...] claramente inferior quando comparada com a de outros candidatos [...]”. Sem dúvida. Isto porque em meu entender, a contribuição feita pelo candidato em avaliação no parâmetro A1 é claramente inferior à de outros candidatos. É referida a comparação com o candidato Cristiano Pendão. Esse candidato tem uma patente em fase de registo, que o candidato Bruno Lima não tem, tem seis publicações Q1 ao passo que o candidato Bruno Lima tem uma, entre outros fatores, que levam a que a sua avaliação no A1 fique acima da do candidato Bruno Lima.

Relativamente ao referido no ponto 3, o candidato refere que considera a classificação atribuída no parâmetro B3 “bastante baixa”, comparando com as atribuídas por outros membros do júri (o que não releva, veja-se o ponto prévio) e por considerar que não foram devidamente valorizados os elementos do CV relativos a este parâmetro B3. Ao rever a avaliação feita notei que, por lapso, não foi incluído o seu contributo ao nível das infraestruturas computacionais de apoio ao ensino. Após consideração deste contributo, a avaliação do parâmetro B3 passa de 53.7 para 63.4. No entanto, esta alteração não muda a posição do candidato na minha ordenação, continuando em 13º lugar, com classificação final de 56.7 pontos, pelo que não tem influência no resultado final do concurso.

Covilhã e UBI, 1 de março de 2023.

Assinado por: **LUÍS FILIPE BARBOSA DE ALMEIDA**  
**ALEXANDRE**  
Num. de Identificação: 09522355  
Data: 2023.03.02 14:05:22 +0000

Prof. Catedrático

Procedimento concursal comum para preenchimento de uma vaga de Professor Auxiliar, na área disciplinar Científica de Engenharia Informática - Edital n.º 1382/2022  
 DR n.º 176, de 24 de setembro

AVALIAÇÃO E SÉRIÇÃO EM MÉRITO RELATIVO

Elementos /Parâmetros	A. DESEMPENHO CIENTÍFICO (DC)				B. CAPACIDADE PEDAGÓGICA (CP)				C. OUTRAS ATIVIDADES RELEVANTES (AR)			CLASSIFICAÇÃO FINAL	
	Produção científica e tecnológica		Coordenação e participação em projetos de investigação e transferência de resultados		Atividades supervisor		Produção de material pedagógico		Coordenação e participação em projetos pedagógicos		Atividades relevantes de ensino		
	P1=0,50 50%	P2=0,30 30%	P3=0,20 20%	P4=0,20 20%	P1=0,50 50%	P2=0,30 30%	P3=0,20 20%	P4=0,20 20%	P1=0,25 25%	P2=0,25 25%	P3=0,75 75%		
<b>Pesos</b>	CLASSIFICAÇÃO TOTAL (DC)				CLASSIFICAÇÃO TOTAL (CP)				CLASSIFICAÇÃO TOTAL (AR)			CLASSIFICAÇÃO FINAL	
<b>Candidatos</b>	P1=0,50 50%	P2=0,30 30%	P3=0,20 20%	P4=0,20 20%	P1=0,50 50%	P2=0,30 30%	P3=0,10 10%	P4=0,30 30%	P1=0,25 25%	P2=0,25 25%	P3=0,75 75%	P4=0,15 15%	
Mariano Nunes Rejosco	47,1	53,3	46,2	48,8	49,1	0,0	0,0	86,4	55,0	0,0	0,0	13,7	38,9
António Amaro Costa Vieira	70,7	61,9	76,8	89,1	76,2	57,4	57,4	60,0	58,7	49,9	52,1	52,1	65,2
Luís Miguel Almeida Cunha	59,1	65,3	51,1	58,4	54,3	53,7	52,5	52,4	51,2	0,0	0,0	12,8	49,0
Bruno Miguel Carvalho Lima	52,1	58,5	73,2	59,7	53,7	52,5	63,4	67,1	51,2	43,7	45,6	45,6	56,7
Carlos Eduardo Pinto a	54,1	64,6	89,4	64,4	69,9	57,4	0,0	58,4	64,0	78,1	82,1	82,1	64,7
Christiane Pinto de Almeida Soares	57,2	52,5	77,3	60,8	68,7	0,0	76,9	64,7	53,7	76,9	70,3	70,3	63,1
Luís Miguel Almeida Cunha	67,1	67,6	60,1	65,8	53,7	53,7	0,0	50,0	52,5	41,2	44,1	44,1	57,0
Diana Carneiro Machado de Carvalho Dias	58,9	53,3	77,5	58,5	71,2	0,0	51,7	62,4	52,5	47,4	48,7	48,7	57,4
Ivan Miguel Serrano Pires	70,3	72,8	79,8	72,9	59,9	69,0	55,0	75,2	53,7	43,7	46,2	46,2	68,5
João André Soares Pereira	73,8	65,0	75,5	77,5	61,0	0,0	0,0	59,6	59,9	52,2	39,2	39,2	66,1
João Paulo Pereira de Sousa	47,9	54,5	98,4	64,9	64,3	63,4	69,0	94,7	69,9	66,7	62,7	62,7	67,6
Miguel Melo	64,9	61,3	98,6	64,9	65,1	59,9	61,6	65,0	70,6	63,1	62,0	62,0	80,5
Ricardo Rodrigues Nunes	62,1	59,1	75,2	63,6	71,2	61,1	0,0	66,7	50,0	58,3	54,7	54,7	55,7
Rodrigo Costa dos Santos	59,2	55,0	75,6	60,8	67,1	61,1	0,0	64,6	64,6	88,4	82,5	82,5	63,2
Romão Moreira Salles	73,7	80,2	88,0	78,5	62,2	64,6	64,6	64,6	58,7	52,2	53,8	53,8	71,8
Tui Pedro Ferreira Pinto	54,0	75,0	48,8	59,5	49,4	55,0	59,7	61,8	0,0	54,6	40,9	40,9	56,1
Tónio Miguel Oliveira Adão	61,1	79,9	68,9	77,0	59,3	51,2	0,0	57,2	51,2	49,5	44,7	44,7	64,8

FUNDAMENTAÇÃO:

Coloquei em primeiro lugar o candidato Miguel Melo porque apresenta um CV muito equilibrado com bom desempenho em todas as vertentes em análise.

O candidato Romão Moreira Salles, fica colocado em segundo lugar pelo facto de ter um desempenho científico razoavelmente bom na maioria das vertentes.

Em terceiro lugar coloca o candidato João Sousa que apesar de ter um desempenho científico não muito bom, compensa com uma capacidade pedagógica alongada demonstrada em quantos lugares coloco o candidato Ivan Pires que tem bastantes publicações mas apresenta várias lacunas no seu CV.

O candidato Ivan Pereira fica ordenado em quinto com bom desempenho científico mas com algumas fragilidades notadas nas vertentes de ensino e avaliação.

O candidato António Vieira na sexta posição embora a pouco distância do Ivo Pereira, principalmente por demonstrar menor desempenho científico.

O sétimo classificado é o candidato Carlos Pereira que fica colocado após o António Vieira por demonstrar menor desempenho científico e capacidade pedagógica.

Na oitava posição fica colocado o candidato Tónio Adão, que embora tenha um desempenho científico superior ao de candidato Carlos Pereira, fica abaixo pelo facto de não ter demonstrado uma boa capacidade pedagógica.

Nono classificado é Rodrigo Santos que apesar de ter ficado colocado após o Tónio Adão principalmente devido a menor desempenho científico.

O décimo primeiro lugar fica ocupado por Ricardo Nunes por ter um desempenho que o candidato anterior mas vertentes CP e AR.

Em décimo segundo lugar fica Cristiano Pinheiro devido a apresentar bom desempenho em todas as vertentes avaliadas, compensado com o candidato anterior.

Em décimo terceiro lugar fica Ricardo Nunes pelo facto de ter um desempenho científico, pedagógico e de ensino muito bom.

Em décimo quarto lugar coloca Ricardo Nunes pelo facto de ter um desempenho científico, pedagógico e de ensino muito bom.

Em décimo quinto lugar coloca o candidato Rui Paulo por demonstrar melhores resultados em todas as vertentes avaliadas.

Em décimo sexto lugar fica o candidato Bruno Cunha por demonstrar um bom desempenho em todas as vertentes em análise.

Em décimo sétimo lugar coloca o candidato António Adão por apresentar um bom desempenho em todas as vertentes avaliadas.

folha 122  
BCJ

BCJ

Procedimento concursal comum para preenchimento de uma vaga de Professor Auxiliar, na área disciplinar/científica de Engenharia Informática, nas subáreas de Informática Aplicada e Tecnologias da Programação/Sistemas de Informação e Engenharia de Software/Sistemas Computacionais e Interação Pessoa-Computador

Edital n.º 1362/2022 - DR n.º 178, de 14 de setembro

## ANEXO 3

(Por remissão expressa da Deliberação Segunda do Ponto Único da Ata n.º 3, de 02 de março de 2023)

## LISTA DE ORDENAÇÃO DOS CANDIDATOS ADMITIDOS

PROJETO DE LISTA DE ORDENAÇÃO FINAL DOS CANDIDATOS ADMITIDOS A CONCURSO		
Posição	Código de candidato	Nome
1.º	N	Miguel Ângelo Correia de Melo
2.º	E	Bruno Miguel Carvalhido Lima
3.º	R	Ronaldo Moreira Salles
4.º	C	António Amaro Costa Vieira
5.º	T	Telmo Miguel Oliveira Adão
6.º	K	Ivan Miguel Serrano Pires
7.º	I	Cristiano Pendão
8.º	F	Carlos Eduardo Pantoja
9.º	L	Ivo André Soares Pereira
10.º	Q	Rodrigo Costa dos Santos
11.º	M	João Paulo Pereira de Sousa
12.º	S	Rui Pedro Ferreira Pinto
13.º	J	Diana Carneiro Machado de Carvalho Dias
14.º	G	Christophe Pinto de Almeida Soares
15.º	D	Bruno Miguel Almeida Cunha
16.º	P	Ricardo Rodrigues Nunes
17.º	A	Adriano Nunes Raposo

Presidente:

Doutor Vitor Manuel de Jesus Filipe, Prof. Associado com Agregação

*Vitor Manuel de Jesus Filipe*

Vogais

Doutor Luís Filipe Barbosa de Almeida Alexandre  
Professor Catedrático

Assinado por: **LUÍS FILIPE BARBOSA DE ALMEIDA ALEXANDRE**  
Num. de identificação: 09522355  
Data: 2023.03.07 15:57:21 +0000

Assinado por: **ANA CRISTINA RAMADA PAIVA**  
Num. de identificação: 09838431  
Data: 2023.03.07 18:38:11+00'00'

**CARTÃO DE CIDADÃO**

Doutora Ana Cristina Ramada Paiva  
Professora Associada com Agregação

Assinado por: **José Manuel Ferreira Machado**  
Num. de identificação: 09708882  
Data: 2023.03.07 18:41:52 +0000

Doutor José Manuel Ferreira Machado  
Professor Associado com Agregação

Assinado por: **Maria Beatriz Alves de Sousa Santos**  
Num. de identificação: 06028958  
Data: 2023.03.07 18:50:21+00'00'

Doutora Maria Beatriz Alves de Sousa Santos  
Professora Associada com Agregação

Assinado por: **Nuno Manuel Robalo Correia**  
Num. de identificação: 07373739  
Data: 2023.03.08 12:05:31+00'00'

Doutor Nuno Manuel Robalo Correia  
Professor Catedrático

Assinado por: **Jorge Miguel Sá Silva**  
Num. de identificação: 08651001  
Data: 2023.03.08 15:03:33 +0000

Doutor Jorge Sá Silva  
Professor Associado com Agregação

**CHAVE MÓVEL**

Assinado por: **Susana de Almeida Mendes Vinga Martins**  
Num. de identificação: 10520427  
Data: 2023.03.08 15:19:15 +0000

Doutora Susana de Almeida Mendes Vinga Martins  
Professora Associada

**CHAVE MÓVEL****Secretária**

Dra. Eliana da Costa Henriques de Barros

Folha 124  
20