

Aviso n.º 718/2023

ATA número QUATRO

ENTREVISTA

DATA HORA	2023.03.13	INÍCIO	19h30m	FIM	20h30m
ORDEM DE TRABALHOS	<p>Procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), em conformidade com o Aviso (extrato) n.º 718/2023 - DR n.º 9/2023, Série II de 2023-01-12.</p> <p>PONTO UM: Avaliação da Entrevista.</p> <p>PONTO DOIS: Correção da grelha do percurso científico e curricular dos candidatos.</p> <p>PONTO TRÊS: Lista provisória de ordenação final dos candidatos.</p>				
LOCAL	Sala de reuniões do Edifício da Escola de Ciências e Tecnologia.				
PRESENCAS	<p>Presidente</p> <p>Raul Manuel Pereira Morais dos Santos, Professor Associado com Agregação da Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro.</p> <p>Vogais Efetivos</p> <p>Joaquim João Moreira de Sousa, Professor Auxiliar com Agregação da Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro.</p> <p>Emanuel Soares Peres Correia, Professor Auxiliar da Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro.</p>				
AUSÊNCIAS	Não aplicável.				
ANEXOS	<p>Anexo 1 – Guião da entrevista.</p> <p>Anexo 2 – Grelha de Classificação da Entrevista.</p> <p>Anexo 3 – Grelha corrigida do percurso científico e curricular dos candidatos.</p> <p>Anexo 4 – Lista provisória de ordenação final.</p>				

Ponto UM – No dia 10 de março de dois mil e vinte e três realizou-se a entrevista aos candidatos, devidamente notificados para o efeito por correio eletrónico, conforme os pontos 13 e 14 do aviso de abertura, recorrendo à plataforma de videoconferência Zoom, utilizando, para tal, o URL: <https://videoconf-colibri.zoom.us/my/raulmorais>. A Entrevista visou obter informações sobre comportamentos profissionais, diretamente relacionados com as competências consideradas

essenciais para o exercício da função, sendo, o seu resultado, expresso numa escala de 0 a 20 valores, com valoração até às centésimas. -----

O candidato DAVID JURADO RODRÍGUEZ solicitou, no final da sessão, para que pudesse ser admitido à entrevista com a justificação de que estava ocupado no horário que lhe tinha sido atribuído. O júri aprovou esta solicitação. -----

O candidato SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI não compareceu à entrevista. -----

Foram consideradas as seguintes competências profissionais essenciais: Motivação do Candidato (MC, 5%) e; Desempenho do Candidato (DC, 5%). -----

A Entrevista baseou-se num guião, anexo à presente ata (Anexo 1), composto por um conjunto de questões, diretamente relacionadas com as competências anteriormente assinaladas.-----

Em face do exposto, o júri obteve os resultados apresentados na grelha de classificação que aqui se dá por integralmente reproduzida para os devidos e legais efeitos (Anexo 2). -----

Nome	Motivação do candidato (5 %)	Desempenho do candidato (5%)	Total Entrevista (C3 – 10 %)
AGNIESZKA CHOJKA	20	20	2,0
DANILO RANGEL ARRUDA LEITE	20	12	1,6
DAVID JURADO RODRÍGUEZ	20	16	1,8
LEILSON FERREIRA GOMES	20	16	1,8
LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA	20	16	1,8
MATUS BAKON	20	20	2,0
PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA	16	16	1,6
SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI	0	0	0,0

Ponto dois – Foi detetada uma gralha na grelha de avaliação curricular dos candidatos, nomeadamente no valor total de avaliação curricular do candidato SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI, em que não foi adicionada a componente de experiência profissional. Deste modo, a grelha constante do Anexo 2 da ata número três é substituída pela agora constante no Anexo 3 da presente ata. -----

Ponto três – Atenta a classificação resultante da avaliação do percurso científico e curricular, bem como a obtida na entrevista, o júri elaborou a lista provisória de ordenação final dos candidatos, que se encontra anexa à presente ata (Anexo 4).-----

A classificação final foi obtida após votação nominal fundamentada, de acordo com os pareceres em anexo (Anexo 5). -----

Atendendo o exposto, deliberou-se proceder à notificação dos candidatos para, querendo,

pronunciarem-se no âmbito da audiência de interessados, em cumprimento do ponto 23 do Aviso de Abertura. A notificação será realizada através de correio eletrónico, com recibo de entrega. -

Mais se consigna que a presente ata, e respetivos anexos, será disponibilizada em <https://www.utad.pt/srh/>.-----

E nada mais havendo a registar, deu-se por encerrada a reunião da qual se lavrou a presente ata que, depois de lida, vai ser assinada por todos os membros do Júri. -----

Vila Real, 13 de março de 2023.

O Presidente do Júri

Raul Manuel Pereira Morais dos Santos

O Vogal Efetivo

O Vogal Efetivo

Joaquim João Moreira de Sousa

Emanuel Soares Peres Correia

Anexo 1

GUIÃO DE ENTREVISTA

Procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), em conformidade com o Aviso (extrato) n.º 718/2023 - DR n.º 9/2023, Série II de 2023-01-12.

(BEP – código de oferta OE202301/0338)

Questões colocadas aos candidatos:

1. Qual(ais) a(s) motivação(ões) que o movem para concorrer a uma vaga de Investigador Auxiliar, no âmbito do sub-projeto “Decision-support systems (DSSs) for viticulture and winemaking practices”?
2. Qual a sua situação profissional atual e onde reside? Vê-se a trabalhar na cidade de Vila Real?
3. Qual a sua experiência na área dos sistemas de apoio à decisão (DSS) na área da viticultura de precisão, nomeadamente no que se refere ao trabalho/tratamento com/de imagens obtidas por monitorização à distância (*remote sensing*)?
4. Qual a sua disponibilidade para trabalho de campo e apoio a outras atividades científicas afins do projeto onde virá a ser integrado?

Anexo 2

GRELHA DE CLASSIFICAÇÃO – ENTREVISTA

Procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), em conformidade com o Aviso (extrato) n.º 718/2023 - DR n.º 9/2023, Série II de 2023-01-12.

(BEP – código de oferta OE202301/0338)

Nome	Motivação do candidato (5 %)	Desempenho do candidato (5%)	Total Entrevista (C3 – 10 %)
AGNIESZKA CHOJKA	20	20	2,0
DANILO RANGEL ARRUDA LEITE	20	12	1,6
DAVID JURADO RODRÍGUEZ	20	16	1,8
LEILSON FERREIRA GOMES	20	16	1,8
LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA	20	16	1,8
MATUS BAKON	20	20	2,0
PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA	16	16	1,6
SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI	0	0	0,0

Vila Real, 13 de março de 2023.

O Presidente do Júri

Raul Manuel Pereira Morais dos Santos

O Vogal Efetivo

O Vogal Efetivo

Joaquim João Moreira de Sousa

Emanuel Soares Peres Correia

Anexo 3

AVALIAÇÃO DO PERCURSO CIENTÍFICO E CURRICULAR DOS CANDIDATOS

Procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), em conformidade com o Aviso (extrato) n.º 718/2023 - DR n.º 9/2023, Série II de 2023-01-12.

(BEP – código de oferta OE202301/0338)

Nome	Artigos em jornais da especialidade com indexação e revisão por pares (40%)	Comunicações científicas orais (5%)	Comunicações científicas em poster (5%)	Livros e capítulos de livros (5%)	Participação em projetos científicos (10%)	Formação académica e/ou científica complementar (5%)	Experiência profissional relevante (15%)	Ações de extensão e disseminação (5%)	Total Avaliação Curricular (C1 + C2)
AGNIESZKA CHOJKA	20	20	20	20	16	16	20	5	16,65
DANILO RANGEL ARRUDA LEITE	10	1	1	1	14	6	18	12	9,15
DAVID JURADO RODRÍGUEZ	10	10	10	0	14	4	10	10	8,60
LEILSON FERREIRA GOMES	1	0	10	0	20	0	20	6	6,20
LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA	20	20	20	0	18	2	18	0	14,60
MATUS BAKON	20	20	18	0	10	2	18	2	13,80
PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA	1	1	1	1	1	20	10	3	3,30
SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI	10	1	10	1	1	5	18	0	7,65

AC: Avaliação curricular composta pelas componentes C1 + C2.

Vila Real, 13 de março de 2023.

O Presidente do Júri

Raul Manuel Pereira Morais dos Santos

O Vogal Efetivo

O Vogal Efetivo

Joaquim João Moreira de Sousa

Emanuel Soares Peres Correia

Anexo 4

LISTA PROVISÓRIA DE ORDENAÇÃO FINAL

Procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), em conformidade com o Aviso (extrato) n.º 718/2023 - DR n.º 9/2023, Série II de 2023-01-12.

(BEP – código de oferta OE202301/0338)

Nome	Total Avaliação Curricular (C1 + C2)	Total Entrevista (C3 – 10 %)	Classificação final (C1 + C2 + C3)
AGNIESZKA CHOJKA	16,65	2,0	18,65
LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA	14,60	1,8	16,40
MATUS BAKON	13,80	2,0	15,80
DANILO RANGEL ARRUDA LEITE	9,15	1,6	10,75
DAVID JURADO RODRÍGUEZ	8,60	1,8	10,40
LEILSON FERREIRA GOMES	6,20	1,8	8,00
SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI	7,65	0,0	7,65
PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA	3,30	1,6	4,90

Vila Real, 13 de março de 2023.

O Presidente do Júri

Raul Manuel Pereira Morais dos Santos

O Vogal Efetivo

O Vogal Efetivo

Joaquim João Moreira de Sousa

Emanuel Soares Peres Correia

Anexo 5

PARECERES DO JÚRI

Procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), em conformidade com o Aviso (extrato) n.º 718/2023 - DR n.º 9/2023, Série II de 2023-01-12.

(BEP – código de oferta OE202301/0338)

Avaliador: Raul Manuel Pereira Morais dos Santos. -----

Parecer 1 – Venho, por este meio, na qualidade de Presidente do Júri do procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), apresentar a minha proposta de ordenação e classificação dos candidatos tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no referido edital e após admissão prévia desses mesmos candidatos ao concurso. Nesse sentido, refiro a seguinte ordenação e a respetiva justificação:

1º Lugar – AGNIESZKA CHOJKA (18,65 pontos).

A Doutora AGNIESZKA CHOJKA doutorou-se em “Technical Sciences”, disciplina de “Geodesy and Cartography, specialization: Geoinformatics” pela University of Warmia and Mazury in Olsztyn, Polónia, em 2003. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 13,40 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,25 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 2 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 18,65 valores em 20.

2º Lugar – LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA (16,40 pontos).

O Doutor LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA doutorou-se em “Informatics” pela Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro, Portugal, em 2021. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 11,90 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,70 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 16,40 valores em 20.

3º Lugar – MATUS BAKON (15,80 pontos).

O Doutor MATUS BAKON doutorou-se em “Geodesy and Cartography” pela Slovak University of Technology, Eslováquia, em 2017. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente

C1 – Avaliação da atividade científica, 11,00 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,80 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 2 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 15,80 valores em 20.

4º Lugar – DANILO RANGEL ARRUDA LEITE (10,75 pontos).

O Doutor DANILO RANGEL ARRUDA LEITE doutorou-se em “Modelos de Decisão e Saúde” pela Universidade Federal da Paraíba, UFPB, João Pessoa, Brasil, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 5,85 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,30 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,60 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 10,75 valores em 20.

5º Lugar – DAVID JURADO RODRÍGUEZ (10,40 pontos).

O Doutor DAVID JURADO RODRÍGUEZ doutorou-se em “Computación avanzada, energía y plasmas” pela Universidade de Córdoba, Espanha, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 6,60 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,00 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 10,40 valores em 20.

6º Lugar – LEILSON FERREIRA GOMES (8,00 pontos).

O Doutor LEILSON FERREIRA GOMES doutorou-se em “Geociências Aplicadas” pela Universidade de Brasília, Brasil, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 2,90 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,30 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 8,00 valores em 20.

7º Lugar – SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI (7,65 pontos).

O Doutor SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI doutorou-se em “Geografia” pela Universidade Estadual de Campinas, Brasil, em 2019. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 4,95 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,70 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 0,00 valores em 2, por motivos de falta de comparência. No total obteve a CF – Classificação final de 7,65 valores em 20.

8º Lugar – PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA (4,90 pontos).

O Doutor PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA doutorou-se em “Ciências”, programa de “Estatística”, pela Universidade de São Paulo, Brasil, em 2008. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 1,65 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 1,65 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,60 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 4,90

valores em 20.

Avaliador: Joaquim João Moreira de Sousa.-----

Parecer 2 – Venho, por este meio, na qualidade de Vogal do Júri do procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), apresentar a minha proposta de ordenação e classificação dos candidatos tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no referido edital e após admissão prévia desses mesmos candidatos ao concurso. Nesse sentido, refiro a seguinte ordenação e a respetiva justificação:

1º Lugar – AGNIESZKA CHOJKA (18,65 pontos).

A Doutora AGNIESZKA CHOJKA doutorou-se em “Technical Sciences”, disciplina de “Geodesy and Cartography, specialization: Geoinformatics” pela University of Warmia and Mazury in Olsztyn, Polónia, em 2003. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 13,40 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,25 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 2 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 18,65 valores em 20.

2º Lugar – LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA (16,40 pontos).

O Doutor LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA doutorou-se em “Informatics” pela Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro, Portugal, em 2021. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 11,90 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,70 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 16,40 valores em 20.

3º Lugar – MATUS BAKON (15,80 pontos).

O Doutor MATUS BAKON doutorou-se em “Geodesy and Cartography” pela Slovak University of Technology, Eslováquia, em 2017. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 11,00 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,80 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 2 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 15,80 valores em 20.

4º Lugar – DANILO RANGEL ARRUDA LEITE (10,75 pontos).

O Doutor DANILO RANGEL ARRUDA LEITE doutorou-se em “Modelos de Decisão e Saúde” pela Universidade Federal da Paraíba, UFPB, João Pessoa, Brasil, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 5,85 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,30 valores em 4 e na componente C3

– Entrevista, a classificação de 1,60 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 10,75 valores em 20.

5º Lugar – DAVID JURADO RODRÍGUEZ (10,40 pontos).

O Doutor DAVID JURADO RODRÍGUEZ doutorou-se em “Computación avanzada, energía y plasmas” pela Universidade de Córdoba, Espanha, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 6,60 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,00 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 10,40 valores em 20.

6º Lugar – LEILSON FERREIRA GOMES (8,00 pontos).

O Doutor LEILSON FERREIRA GOMES doutorou-se em “Geociências Aplicadas” pela Universidade de Brasília, Brasil, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 2,90 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,30 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 8,00 valores em 20.

7º Lugar – SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI (7,65 pontos).

O Doutor SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI doutorou-se em “Geografia” pela Universidade Estadual de Campinas, Brasil, em 2019. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 4,95 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,70 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 0,00 valores em 2, por motivos de falta de comparência. No total obteve a CF – Classificação final de 7,65 valores em 20.

8º Lugar – PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA (4,90 pontos).

O Doutor PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA doutorou-se em “Ciências”, programa de “Estatística”, pela Universidade de São Paulo, Brasil, em 2008. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 1,65 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 1,65 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,60 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 4,90 valores em 20.

Avaliador: Emanuel Soares Peres Correia. -----

Parecer 3 – Venho, por este meio, na qualidade de Vogal do Júri do procedimento concursal comum – contrato de trabalho em funções públicas a termo resolutivo certo - quatro postos de trabalho na carreira e categoria de Investigador Júnior, no âmbito do sub-projeto “Advanced Remote Sensing and Grape/Wine/Food Analytics Lab”, decorrente do projeto Vine&Wine Portugal – Driving Sustainable Growth Through Smart Innovation (PRR – Plano de Recuperação e Resiliência e pelos Fundos Europeus NextGeneration EU, no âmbito das Agendas Mobilizadoras para a Reindustrialização), apresentar a minha proposta de ordenação e classificação dos

candidatos tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no referido edital e após admissão prévia desses mesmos candidatos ao concurso. Nesse sentido, refiro a seguinte ordenação e a respetiva justificação:

1º Lugar – AGNIESZKA CHOJKA (18,65 pontos).

A Doutora AGNIESZKA CHOJKA doutorou-se em “Technical Sciences”, disciplina de “Geodesy and Cartography, specialization: Geoinformatics” pela University of Warmia and Mazury in Olsztyn, Polónia, em 2003. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 13,40 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,25 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 2 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 18,65 valores em 20.

2º Lugar – LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA (16,40 pontos).

O Doutor LUÍS FILIPE MACHADO PÁDUA doutorou-se em “Informatics” pela Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro, Portugal, em 2021. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 11,90 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,70 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 16,40 valores em 20.

3º Lugar – MATUS BAKON (15,80 pontos).

O Doutor MATUS BAKON doutorou-se em “Geodesy and Cartography” pela Slovak University of Technology, Eslováquia, em 2017. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 11,00 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,80 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 2 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 15,80 valores em 20.

4º Lugar – DANILO RANGEL ARRUDA LEITE (10,75 pontos).

O Doutor DANILO RANGEL ARRUDA LEITE doutorou-se em “Modelos de Decisão e Saúde” pela Universidade Federal da Paraíba, UFPB, João Pessoa, Brasil, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 5,85 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,30 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,60 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 10,75 valores em 20.

5º Lugar – DAVID JURADO RODRÍGUEZ (10,40 pontos).

O Doutor DAVID JURADO RODRÍGUEZ doutorou-se em “Computación avanzada, energía y plasmas” pela Universidade de Córdoba, Espanha, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 6,60 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,00 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de

10,40 valores em 20.

6º Lugar – LEILSON FERREIRA GOMES (8,00 pontos).

O Doutor LEILSON FERREIRA GOMES doutorou-se em “Geociências Aplicadas” pela Universidade de Brasília, Brasil, em 2022. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 2,90 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 3,30 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,80 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 8,00 valores em 20.

7º Lugar – SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI (7,65 pontos).

O Doutor SAULO DE OLIVEIRA FOLHARINI doutorou-se em “Geografia” pela Universidade Estadual de Campinas, Brasil, em 2019. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 4,95 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 2,70 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 0,00 valores em 2, por motivos de falta de comparência. No total obteve a CF – Classificação final de 7,65 valores em 20.

8º Lugar – PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA (4,90 pontos).

O Doutor PAULO TADEU MEIRA SILVA DE OLIVEIRA doutorou-se em “Ciências”, programa de “Estatística”, pela Universidade de São Paulo, Brasil, em 2008. Tendo em consideração os parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo descritos no edital do presente concurso, o candidato obteve na componente C1 – Avaliação da atividade científica, 1,65 valores em 14, na componente C2 – Atividades profissionais desenvolvidas 1,65 valores em 4 e na componente C3 – Entrevista, a classificação de 1,60 valores em 2. No total obteve a CF – Classificação final de 4,90 valores em 20.

Vila Real, 13 de março de 2023.

O Presidente do Júri

Raul Manuel Pereira Morais dos Santos

O Vogal Efetivo

O Vogal Efetivo

Joaquim João Moreira de Sousa

Emanuel Soares Peres Correia