

ATA

3 | 2022

Edital N.º

1101/2022

DATA HORA	2022.11.16	INÍCIO	14h30m	FIM	16h30m
ORDEM DE TRABALHOS	<p>Concurso documental para um professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal em conformidade com o Edital n.º 1101/2022 - DR n.º 146/2022, Série II de 2022-07-29.</p> <p>Ponto Um – Apreciação das candidaturas para efeitos de aplicação dos parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo dos candidatos. Aprovação da Lista provisória de ordenação final.</p> <p>Outros assuntos</p>				
LOCAL	<p>Reunião realizada através de meios telemáticos, designadamente por videoconferência, utilizando a ferramenta Zoom (Colibri da FCCN), no respeito pelo ponto 1 do artigo 5.º da Lei n.º 1-A/2020 de 19 de março, na sua versão atual.</p>				
PRESENCAS	<p>Presidente, por delegação do Reitor:</p> <p>Doutora Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves, Presidente da Escola de Ciências da Vida e do Ambiente da Universidade de Trás -os -Montes e Alto Douro</p> <p>Membros:</p> <p>Doutora Ana Luísa Monteiro de Carvalho, Professora Associada, Universidade de Coimbra.</p> <p>Doutora Andreia Ferreira Castro Gomes, Professora Associada, Departamento de Biologia da Universidade do Minho.</p> <p>Doutor António Paulo Pereira de Mira, Professor Catedrático, Universidade de Évora.</p> <p>Doutora Margarida Maria Demyon de Carneiro Pacheco de Matos, Professora Associada com Agregação, Departamento de Biologia Animal, Faculdade de Ciências da Universidade de Lisboa.</p> <p>Doutor Ulisses Manuel de Miranda Azeiteiro, Professor Associado com Agregação, Universidade de Aveiro.</p> <p>Manuel Jorge Vieira Pacheco, Secretário do Concurso.</p>				
AUSÊNCIAS	<p>Não houve.</p>				



Ponto Um – Apreciação das candidaturas para efeitos de aplicação dos parâmetros de avaliação e seriação em mérito relativo dos candidatos. Aprovação da Lista provisória de ordenação final.

----- Os documentos e demais informação que fazem parte dos processos de candidatura admitidos e aprovados em mérito absoluto voltaram a ser apreciados e discutidos pelo júri, nomeadamente, nos termos e para os efeitos previstos no artigo 20.º do regulamento n.º 106/2019, de 25 de janeiro, que disciplina os concursos de recrutamento de Professores Catedráticos, Associados e Auxiliares na UTAD, após o qual, não havendo dúvidas sobre nenhum dos elementos curriculares dos candidatos em avaliação, antecedendo a respetiva votação, cada membro do Júri com direito a voto entregou um documento escrito, que, enquanto elemento de fundamentação dos termos em como cada um procedeu a aplicação dos critérios e parâmetros de avaliação, passa a fazer parte integrante da presente ata como **ANEXO 1**.

Verificada a respetiva maioria, seguidamente foi aberta a votação, sob condição previamente comunicado pelo Presidente do Júri de que, nas várias votações, cada membro do júri deve respeitar a ordenação que apresentou no documento referido no parágrafo anterior, donde, com base no documento complementar que passa a fazer parte integrante da presente ata como **ANEXO 2**, se procedeu à ordenação provisória dos candidatos admitidos a concurso nos seguintes termos, que vão ser transpostos para lista anexa à presente ata, como **ANEXO 3**:-----

- 1.º Lugar – Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia
- 2.º Lugar – Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes
- 3.º Lugar – Filipe Adão Macedo Pereira
- 4.º Lugar – Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira
- 5.ª Lugar – João Luís Oliveira Carvalho
- 6.º Lugar – Ivan Daniel dos Santos Martins Viegas
- 7.º Lugar – Carlos David da Silva Oliveira dos Santos
- 8.º Lugar – Ana Catarina Gonçalves Luzio
- 9.º Lugar – Maria de Fátima Matos Almeida Henriques de Macedo
- 10.ª Lugar – Carla Renata Gonçalves de Freitas
- 11.º Lugar – Victor José Bandeira
- 12.º Lugar – João Vasco Oliveira Ferreira
- 13.º Lugar – Filipa Alexandra de Abreu Paulos
- 14.º Lugar – Rita Isabel Caetano Monarca
- 15.ª Lugar – Frederico Simão Hintze de Oliveira
- 16.º Lugar – Ana Sofia Pereira Carvalho Soares
- 17.º Lugar – Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro
- 18.º Lugar – Sonia Marlene Rodrigues Oliveira

----- Mais deliberaram:

i) Com base na aprovação da presente ata dever ser, seguidamente, desencadeada a fase de audiência de todos os interessados, para, se assim entenderem, fundamentadamente e por escrito, dizerem o que se lhes oferecer sobre as deliberações aqui adotadas, nomeadamente quanto à lista de ordenação provisória, conferindo-lhes um prazo de 10 dias úteis, conforme disposto no artigo 22.º do regulamento n.º 106/2019, de 25 de janeiro, que disciplina os concursos de recrutamento de Professores Catedráticos, Associados e Auxiliares na UTAD e artigos 121.º a 125.º do Código do Procedimento Administrativo, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 4/2015, de 7 de janeiro, na sua redação atual;

ii) Que as deliberações vão converter-se automaticamente em definitivas, para efeitos da respetiva homologação reitoral, na ausência de qualquer alegação dentro do prazo estabelecido na alínea anterior.

Outros assuntos

Caso venha a ser necessária o Júri acordou na realização de reunião em data a acordar posteriormente. -----

----- E nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que, de imediato, foi lida e aprovada, por unanimidade, e vai ser assinada pelo Presidente e demais presentes na reunião. -----

Assinado por: **RAQUEL MARIA GARCIA DOS SANTOS CHAVES**
Presidente
Assinada por: **Doutora Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves**
Num. de Identificação: 09277709
Data: 2022.11.21 09:32:32+00'00'



Vogal: Profª Doutora Ana Luísa Monteiro de Carvalho



Assinado por: Ana Luísa Monteiro de Carvalho
Identificação: B108851628
Data: 2022-11-17 às 11:09:17

Vogal: Profª Doutora Andreia Ferreira Castro Gomes

Assinado por: **ANDREIA FERREIRA DE CASTRO GOMES**
Num. de Identificação: B1108178536
Data: 2022.11.17 11:39:05+00'00'

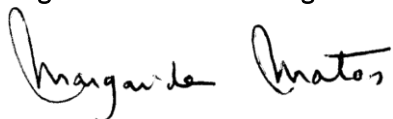


Vogal: Prof. Doutor António Paulo Pereira de Mira



Assinado por: António Paulo Pereira de Mira
Identificação: B106969123
Data: 2022-11-17 às 13:54:09

Vogal: Prof^a Doutora Margarida Maria Demyon de Carneiro Pacheco de Matos



Vogal: Prof. Doutor Ulisses Manuel de Miranda Azeiteiro

Assinado por: **ULISSES MANUEL DE MIRANDA**

AZEITEIRO

Num. de Identificação: 07797680

Data: 2022.11.17 17:34:57+00'00'

Secretário – Manuel Jorge Vieira Pacheco



Concurso documental para um professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal em conformidade com o Edital n.º 1101/2022 - DR n.º 146/2022, Série II de 2022-07-29.

ANEXO 1

FUNDAMENTAÇÃO INDIVIDUAL DE CADA MEMBRO DO JÚRI

Concurso para provimento de um lugar de professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, Subárea de Biologia Animal, Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro (Edital n.º 1101/2022)

PARECER

Membro do júri: Ana Luísa Carvalho, Universidade de Coimbra

A — Desempenho científico

Neste critério foram tidas em conta, na área disciplinar em concurso:

- a qualidade da atividade científica dos candidatos nos últimos 5 anos, avaliada pelos pares e internacionalizada;
- a participação e/ou liderança em equipas científicas e projetos competitivos;
- a orientação e/ou co-orientação de teses de doutoramento e mestrado;
- a participação em processos de avaliação (júris de provas académicas, revisão de publicações científicas, etc.).

Destacam-se neste aspeto os candidatos 1) Ricardo Lopes, pela excelente qualidade das publicações e pela liderança em projetos de investigação com financiamento competitivo; 2) Alberto Correia, pelo elevado número de publicações como autor sénior, pela orientação de um grande número de teses de doutoramento concluídas e pela participação ativa em processos de avaliação; 3) Filipe Pereira, pelo elevado número de publicações, muitas como autor sénior, pela liderança em projetos científicos financiados e pela significativa participação em processos de avaliação.

B — Capacidade pedagógica

Neste critério foram tidas em conta, na área disciplinar do concurso:

- a docência de unidades curriculares, a participação em projetos de inovação pedagógica e a publicação de materiais pedagógicos;
- a dinamização de cursos ou unidades curriculares, e a organização de iniciativas de formação académica.

Destacam-se neste critério os candidatos 1) Alberto Correia, 2) Ricardo Lopes e 3) Maria de Fátima Macedo, pela experiência na docência de unidades curriculares relevantes e na dinamização de unidades curriculares.

C — Outras atividades relevantes

Neste critério foram tidas em conta, na área disciplinar do concurso, as atividades de extensão, tais como:

- atividades de divulgação científica;
- projetos de intervenção na comunidade;

Neste critério destacam-se os candidatos 1) Ricardo Lopes, pelas iniciativas originais de divulgação científica, e pela participação em projetos de intervenção na comunidade em colaboração com o sistema público; 2) Filipe Pereira, pelas atividades de divulgação científica, prestação de serviços e consultoria; 3) Ivan Viegas, pelas atividades de divulgação científica e intervenção cultural, e pelos projetos de intervenção na comunidade.

D — Projeto científico-pedagógico

Neste critério, os candidatos foram avaliados pela relevância, originalidade e profundidade da proposta submetida, e sua contribuição para o desenvolvimento científico e pedagógico da UTAD, na subárea para que foi aberto o concurso.

Destacam-se neste critério os candidatos 1) Ricardo Lopes, pela identificação de linhas de investigação inovadoras e estratégias experimentais concretas para as abordar, assim como pela definição de um plano pedagógico e de extensão à comunidade, em integração com a UDAD; 2) Renata Freitas, pela proposta de um plano científico bem estruturado e ambicioso, e pela identificação de contribuições docentes inovadoras; 3) Maria de Fátima Macedo, pela apresentação de um plano científico original e detalhado, e de um plano pedagógico que reflete reflexão sobre a articulação com a UTAD.

A tabela abaixo descreve a avaliação de todos os candidatos de acordo com os critérios de avaliação.

15 de novembro de 2022



Ana Luísa Carvalho
Universidade de Coimbra

Nome do candidato	Alberto Teodorico Correia	Ana Catarina Luzio	Ana Sofia Soares	Carlos dos Santos	Eduardo Ferreira	Filipa Paulos	Filipe Adão Pereira	Fredérico Hintze de Oliveira	Ivan Viçegas	João Vasco Ferreira	João Carvalho	Maria de Fátima Marcedo	Carla Renata Freitas	Ricardo Jorge Lopes	Rita Monarca	Sofia Ribeiro	Sonia Marlene Oliveira	Victor José Bandeira
A - Desempenho Científico (P1=0,45)																		
Peso																		
Produção científica (A1)	18	15	11	15	14	12	17	12	15	15	15	15	15	19	13	12	12	13
Conceção e dinamização da atividade científica e orientação (A2).	17	13	11	14	14	13	17	12	16	14	15	16	16	17	13	12	11	13
Total	17,8	14,6	11	14,8	14	12,2	17	12	15,2	14,8	15	15,2	15,2	18,6	13	12	11,8	13
B - Capacidade Pedagógica (P2=0,35)																		
Docência e participação em projetos pedagógicos (B1)	18	15	13	15	15	12	14	12	15	14	15	17	16	18	13	13	12	15
Dinamização pedagógica (B2)	18	15	13	15	16	12	14	12	15	13	14	16	16	17	13	13	12	15
Total	18	15	13	15	15,3	12	14	12	15	13,7	14,7	16,7	16	17,7	13	13	12	15
C - Outras atividades relevantes (P3=0,10)																		
Divulgação Científica (C1)	16	15	15	16	16	15	17	14	16,5	13	15	14	14	18	13	11	12	16
Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial (C2).	16	14	14	16	16	15	17	14	16	14	15	14	14	18	13	11	12	16
Total	16	14,5	14,5	16	16	15	17	14	16,25	13,5	15	14	14	18	13	11	12	16
D - Projeto científico/pedagógico (PC/P) (P4=0,10)																		
Total FINAL	17,1	14,6	12,4	15,1	14,7	12,7	15,9	12,4	15,2	14,3	14,7	15,7	15,5	18,2	13,1	12,5	11,9	14,1
Seriação	2	10	17	7	9	14	3	16	6	11	8	4	5	1	13	15	18	12

Parecer no âmbito do Concurso para provimento de um lugar de professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, Subárea de Biologia Animal (edital Edital n.º 1101/2022)

Após verificação do cumprimento dos critérios de mérito absoluto definidos no edital, foram analisadas as candidaturas quanto ao seu mérito relativo, à luz dos parâmetros e respetivas ponderações definidas no referido edital, publicado no publicado no Diário da República em 29 de julho de 2022.

Parâmetro A — Desempenho científico (DC, 45% da classificação final). Foi considerada a atividade científica, realizada exclusivamente nos últimos 5 anos e particularmente relevante na área disciplinar/subárea do concurso. Todos os pontos indicados no edital foram cuidadosamente analisados. De referir que tanto o número como a qualidade das publicações foram consideradas, valorizando a contribuição do candidato como primeiro autor ou autor sénior, de acordo com a fase da sua carreira. A participação em projetos financiados, especialmente competitivos, com papel de liderança, no último quinquénio foi reconhecido. Seguindo esta lógica, neste parâmetro destacaram-se os candidatos Alberto Correia, Ana Luzio, Ricardo Lopes, Ivan Viegas e João Carvalho.

Parâmetro B — Capacidade pedagógica (CP, 35%). A docência e participação, sob diversas formas, em projetos pedagógicos foi analisada, valorizando especialmente a experiência na lecionação de unidades curriculares (e atividades afins) na área/subárea científica. Vários candidatos reportaram experiência docente sólida dentro da área disciplinar científica de Ciências Biológicas, embora muitas vezes em subáreas distintas. Foi reconhecida a iniciativa e a capacidade demonstradas na promoção de novas iniciativas pedagógicas, na criação ou reformulação de disciplinas ou até cursos. No parâmetro CP, e em particular no que diz respeito à docência e participação em projetos pedagógicos alinhados com a subárea de Biologia Animal (B1), é de salientar o percurso dos candidatos Alberto Correia, Ana Luzio e Maria de Fátima Macedo.


Parâmetro C — Outras atividades relevantes (AR, 10%). Analisaram-se as publicações e atividades de extensão realizadas, considerando as que envolvam o meio empresarial e o setor público, privilegiando a iniciativa demonstrada pelo candidato e o impacto dessas mesmas atividades, especialmente na subárea deste concurso. Neste parâmetro, obtiveram as melhores classificações os candidatos Ana Sofia Soares, Ricardo Lopes e Filipe Pereira.

Parâmetro D — Projeto Científico/Pedagógico (PCP, 10%). Neste documento apresentado pelos candidatos, foi considerada a potencial contribuição da proposta em termos de desenvolvimento

científico e pedagógico na subárea da biologia animal, e promover as atividades de ensino e investigação da unidade orgânica. Avaliou-se a novidade e relevância da proposta em termos nacionais e internacionais, o alinhamento com o ensino e a investigação nesta subárea, e a viabilidade de concretização suportada pelo currículo profissional do candidato, tanto do plano científico como da componente pedagógica que propõe. Os candidatos que se destacaram neste parâmetro (Carla Freitas, Carlos Santos e Filipe Pereira) apresentaram propostas científicas bem fundamentadas e detalhadas, fortemente suportadas pelo seu currículo profissional, e projetos pedagógicos bem estruturados, com metodologias de ensino apropriadas, alinhados com os seus interesses científicos.

Foi aplicada a fórmula constante no edital ($AC = DC + CP + AR + PCP$), respeitando as ponderações aí definidas, sendo possível observar na tabela em anexo as pontuações detalhadas.

Braga, 16 novembro 2022



Andreia Ferreira de Castro Gomes

Concurso documental para professor auxiliar para a subárea disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal. Edital nº 1101/2022

	Alberto Teodoro Rodrigues Moura Correia	Ana Catarina Gonçalves Lúcio	Ana Sofia Pereira Carvalho Soares	Carla David da Silva Oliveira dos Santos	Eduardo Manoel Silva Loureiro Alves Ferreira	Filipa Alexandra de Abreu Paúlos	Filipe Adão Macedo Pereira	Frederico Simão Hintze de Oliveira	Ivan Daniel dos Santos Martins Vilgas	João Vasco Oliveira Ferreira	João Luís Oliveira Carvalho	MARTINE Fátima Matos Almeida Henriques	Carla Renata Gonçalves de Freitas	Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes	Rita Isabel Casetano Monarca	Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro	Sonia Marlene Rodrigues Oliveira	Victor José Bandeira	
A - Desempenho Científico (DC) (P1=0,45)																			
Produção científica (A1)	100	90	40	70	70	60	75	50	80	50	80	70	70	70	75	40	35	45	50
Conceção e dinamização da atividade científica e orientação (A2)	70	40	10	50	60	35	55	20	50	45	50	55	50	80	25	15	20	45	45
Total	94	80	34	66	68	55	71	44	74	49	74	67	66	76	37	31	40	49	49
B - Capacidade Pedagógica (CP) (P2=0,35)																			
Docência e participação em projetos pedagógicos (B1)	90	90	40	50	60	30	35	30	35	30	40	90	40	50	40	40	40	40	40
Dinamização pedagógica (B2)	50	30	0	60	60	0	40	10	40	0	35	35	45	10	35	5	0	0	0
Total	78	78	32	53	60	21	36,5	24	36,5	21	38,5	73,5	41,5	38	38,5	29,5	28	28	28
C - Outras atividades relevantes (AR) (P3=0,10)																			
Divulgação Científica (C1)	50	50	70	30	30	30	50	10	40	20	30	25	30	40	50	0	20	45	45
Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial (C2)	50	0	60	55	75	0	70	10	50	0	40	10	25	90	40	0	30	50	50
Total	50	40	68	42,5	52,5	15	60	10	45	10	35	17,5	27,5	65	45	0	25	47,5	47,5
D - Projeto científico/pedagógico (P) (P4=0,10)																			
Total FINAL	25	45	10	60	30	40	55	25	25	30	30	40	70	30	30	30	25	25	25
	77,1	71,8	34,3	58,5	59,85	37,6	56,225	31,7	53,075	33,4	53,275	61,625	53,975	57	37,625	27,275	32,8	39,1	39,1
RANK	1	2	14	5	4	13	7	17	10	15	9	3	8	6	12	18	16	11	11

Concurso para provimento de um lugar de professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, Subárea de Biologia Animal (Edital nº 1101/2022, de 29 de julho)

Antonio E

PARECER

- A. **Desempenho científico.** No que se refere à “produção científica” (A1), teve-se em conta a qualidade das publicações dos últimos cinco anos na subárea disciplinar da Biologia Animal. Consideraram-se publicações em revistas, livros, capítulos de livros e atas de congressos que resultaram de um processo de avaliação pelos pares e estão referenciadas em bases de dados internacionais. Em concreto avaliou-se número de publicações, o fator de impacto das publicações, o tipo de autoria diferenciando entre autor principal (primeiro, último ou autor correspondente) e outros autores, e o número de citações do conjunto dos artigos. Na “conceção e dinamização da atividade científica e orientação” (A2) avaliou-se a liderança e participação em equipas científicas e projetos competitivos; orientação e/ou coorientação de teses de doutoramento e mestrado na área disciplinar em concurso; a participação em júris de provas académicas; e a participação na avaliação e revisão de publicações científicas referenciadas em bases de dados internacionais. Foram particularmente valorizadas a liderança de projetos e equipas e a orientação de mestrados e doutoramentos concluídos. Nesta vertente o candidato Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia destacou-se em primeiro lugar, com 92 pontos, devido ao elevado número de publicações, sendo autor principal num número muito significativo das mesmas; e ainda, ao número e teses de mestrado e doutoramento concluídas das quais foi orientador/coorientador. Em segundo classificou-se Filipe Adão Macedo Pereira, com 92 pontos, devido ao elevado número de publicações como autor principal em revistas com fator de impacto significativo, ao número de citações, e por ser o candidato com mais lideranças de projetos. Ricardo Jorge Silva Pereira Lopes (86 pontos) e João Luiz Oliveira Carvalho (78 pontos) classificaram-se em terceiro e quarto lugar, respetivamente, sendo o principal fator diferenciador entre os dois o maior número de lideranças de projetos e equipas do Ricardo. Todos os outros candidatos tiveram uma classificação inferior a 70 pontos.
- B. **Capacidade pedagógica.** Avaliou-se a “docência e participação em projetos pedagógicos” (B1) através da experiência de lecionação de unidades curriculares; da participação em projetos de inovação pedagógica; e da publicação de artigos e de materiais pedagógicos didáticos na área disciplinar do concurso. A componente “dinamização pedagógica” (B2) apreciou a iniciativa e a capacidade demonstrada na promoção de novas iniciativas pedagógicas como propostas de criação dinamização de cursos ou unidades curriculares, organização de seminários, workshops e webinars de formação académica e profissional especializada nos domínios específicos da biologia animal. Foram consideradas as atividades realizadas nos últimos 5 anos mais focadas na subárea de Biologia Animal. Nesta componente destacaram-se no primeiro e segundo lugar os candidatos Maria de Fátima Matos Almeida Henriques de Macedo (74.5 pontos) e Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira (68.5 pontos), respetivamente. Ambos como uma diferença superior a 10 pontos relativamente aos restantes candidatos. No primeiro caso a maior classificação deve-se à grande experiência letiva da candidata que lecionou um grande e diversificado número de unidades curriculares. No segundo caso a classificação explica-se pela elevada dinâmica pedagógica do candidato que propôs novas unidades curriculares organizou diferentes tipos de eventos de formação académica e profissional especializada e foi orador em vários seminários e palestras de âmbito da pedagógico. Todos os outros candidatos tiveram uma classificação inferior a 60 pontos.
- C. **Outras atividades relevantes.** Foi considerada a “divulgação científica” (C1) através de publicações no formato escrito, vídeo e/ou áudio, não incluídas nas vertentes anteriores; e avaliada a promoção de “projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial” (C2), considerando a participação em atividades que envolvam o

meio empresarial e o setor público, incluindo prestação de serviços, consultadoria e peritagens. Nesta vertente destacaram-se os candidatos Ricardo Jorge Silva Pereira Lopes (75 pontos), João Luís Oliveira Carvalho (70 pontos) e Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira (67.5 pontos) que se classificaram respetivamente no primeiro, segundo e terceiro lugares. Os três candidatos apresentam uma maior classificação na vertente C2. O candidato que se classificou em primeiro lugar apresenta uma repartição mais equilibrada entre as componentes C1 e C2 apresentando um elevado número (>30) de atividades em ambas. O candidato que se classificou em segundo lugar obteve a pontuação máxima na componente C2 tendo participado em mais de 60 iniciativas; contudo tem uma pontuação moderada na componente C1 onde participou em menos de metade das iniciativas do que o candidato classificado em primeiro lugar. Eduardo Ferreira embora tenha participado num número significativo de iniciativas nas componentes C1 e C2, não alcança, no conjunto, o número de participações dos dois primeiros classificados. Nesta vertente todos os outros candidatos tiveram uma classificação inferior a 60 pontos.

- D. **Projeto científico-pedagógico.** Os candidatos foram avaliados pela potencial contribuição do documento para o desenvolvimento científico e pedagógico na subárea da biologia animal, com o objetivo de promover as atividades de ensino e investigação. Os critérios considerados foram a adequação à subárea da biologia animal; a objetividade, inovação e detalhe da proposta; a integração entre a componente científica e a componente pedagógica, ou quando cada uma das componentes tem mais do que um elemento, a integração destes entre si; a adequação do percurso académico e científico do candidato ao projeto apresentado. O candidato classificado em primeiro lugar, Carlos David da Silva Oliveira dos Santos, pontuou-se pela inovação e objetividade, pela forma como o documento está estruturado, pelo detalhe e pela boa integração das várias componentes. Em segundo lugar classificou-se Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira, destacando-se o detalhe, o carácter transversal do projeto e a boa integração nas atividades científico-pedagógicas da UTAD. A candidata classificada em terceiro lugar, Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro, apresentou um projeto inovador e bem integrado nas atividades da UTAD; contudo, este projeto é pouco explícito relativamente à forma se enquadra no percurso científico-pedagógico da candidata.

Classificação Final

A classificação final de todos os candidatos encontra-se na tabela em anexo onde se detalham os valores atribuídos a cada um, para cada componente da avaliação explicitada no edital do concurso. Classificou-se em primeiro lugar o candidato Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia; em segundo Ricardo Jorge Silva Pereira Lopes; e em terceiro, João Luís Oliveira Carvalho.

Évora, 16 de novembro de 2022



(António Paulo Pereira de Mira)

Tabela - Pontuações, por vertente, do Concurso documental para professor auxiliar para a subárea disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal. Edital nº 1101/2022

		Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia	Ana Catarina Gonçalves Luíço	Ana Sofia Pereira Carvalho Soares	Carlos David da Silva Oliveira dos Santos	Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira	Filipa Alexandra de Abreu Paulos	Filipe Adão Macedo Pereira	Frederico Simão Hintze de Oliveira	Ivan Daniel dos Santos Martins Viegas	João Vasco Oliveira Ferreira	João Luís Oliveira Carvalho	Mira de Fátima Matos Almeida Henriques de Macedo	Carla Renata Gonçalves de Freitas	Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes	Rita Isabel Caetano Monarca	Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro	Sonia Mariene Rodrigues Oliveira	Victor José Bandeira
A - Desempenho Científico (DC) (P1=0,45)	Peso											55			60				
Produção científica (A1)	P11=0,80	100	75	10	59	45	25	90	44	70	40	80	50	60	85	15	20	47	48
Conceção e dinamização da atividade científica e orientação (A2)	P12=0,20	80	35	0	49	55	38	100	65	64	35	70	74	75	90	40	24	10	25
Total		98	67	8	57	47	27,6	92	48,2	68,8	39	78	54,8	63	86	20	20,8	39,6	43,4
B - Capacidade Pedagógica (CP) (P2=0,35)																			
Docência e participação em projetos pedagógicos (B1)	P21=0,70	90	70	52	50	55	20	25	35	40	48	68	100	60	68	20	39	0	75
Dinamização pedagógica (B2)	P22=0,30	0	0	30	80	100	10	5	16	90	45	35	15	50	15	0	0	0	0
Total		63	49	45,4	59	68,5	17	19	29,3	55	47,1	58,1	74,5	57	52,1	14	27,3	0	52,5
C - Outras atividades relevantes (AR) (P3=0,10)																			
Divulgação Científica (C1)	P31=0,50	40	46	44	40	50	15	100	25	49	10	40	15	20	60	5	0	5	40
Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial (C2)	P32=0,50	15	0	0	20	85	0	18	45	25	5	100	0	50	90	5	5	0	45
Total		27,5	23	22	30	67,5	7,5	69	36	37	7,5	70	7,5	36	75	5	2,5	2,5	42,5
D - Projeto científico/pedagógico (PC/P) (P4=0,10)																			
Total FINAL		40	85	48	100	95	45	75	70	60	50	60	50	80	60	50	90	30	40
RANK		1	9	15	8	5	16	4	12	6	13	3	10	7	2	18	14	17	11

António Paulo Pereira de Mira

(António Paulo Pereira de Mira)

Concurso documental para professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal. Edital nº 1101/2022A

PARECER

Com respeito ao concurso documental para professor auxiliar para a subárea disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal., Edital nº 1101/2022A, junto a minha avaliação dos candidatos, que seguiu as indicações do edital para cada critério. Justifico as minhas avaliações com especial destaque para os primeiros pontuados em cada critério. No final do parecer associo a tabela das pontuações discriminadas.

Desempenho Científico:

A.1 — Produção Científica

A classificação dos candidatos no critério 'Produção Científica' (A1) teve em conta, para os últimos cinco anos, a qualidade dos artigos científicos publicados nos últimos 5 anos, em revistas mais relevantes para a área disciplinar do concurso, a posição quando em co-autoria (sendo considerado mais relevantes 1º ou último autor), assim como a contribuição para a área do concurso dos trabalhos considerados mais relevantes enviados pelos candidatos. Outras publicações foram também tidas em conta, com menor peso. Finalmente a avaliação neste critério teve em conta anos pós-doutoramento do candidato, e.g. considerando menos espectável ter um número elevado de artigos como último autor para doutorados mais recentes. O número de artigos foi aspeto considerado, mas sempre em segundo plano aos acima enunciados. Aplicando estes critérios o candidato que mais se destacou foi o Alberto Correia, com um elevado número de artigos científicos de qualidade nos cinco anos considerados (incluindo muitos como último autor). Os três melhores candidatos seguintes foram: o Filipe Pereira, Ivan Viegas e João Luís Carvalho, com muitos artigos em revistas de grande qualidade também em posição destacada de autoria.

A.2 — Conceção e dinamização da atividade científica e orientação

Na conceção e dinamização da atividade científica e orientação teve-se em conta, para os últimos cinco anos, entre outros aspetos, a coordenação e liderança de equipas científicas; participação em projetos científicos com financiamentos em concursos nacionais e internacionais, com destaque para papel de liderança e dimensão dos projetos, envolvimento como orientador, na área disciplinar do concurso, em teses de doutoramento já concluídas e outras em curso, assim como (com menos peso) orientações de mestrado; participação como arguente em juris de doutoramento ou mestrado (com menor peso) assim como papel em corpos editoriais de revistas científicas ou revisão de artigos (com menos peso). Teve-se em conta número de anos pós-doutoramento, e.g. sendo menos espectável ter orientações concluídas de teses de doutoramento para recém-doutorados. Aplicando estes critérios o melhor candidato foi o Alberto Correia, líder de grupo de investigação, número elevado de projetos em que participou/participa (líder de tarefa em vários) nos últimos 5 anos, elevado número de orientações, incluindo 10 doutoramentos concluídos nos últimos 5 anos, tendo ainda participado em numerosas avaliações a nível académico. Os quatro melhores candidatos seguintes foram o João Luís Carvalho (melhor seguinte), o Eduardo Ferreira, o Filipe Pereira e o Ricardo Lopes, também com elevado desempenho nesta vertente, entre projetos (incluindo como PIs ou Co-PIs) e orientações (incluindo doutoramentos).

B — Capacidade pedagógica

B.1 — Docência e participação em projetos pedagógicos

Na Docência e participação em projetos pedagógicos teve-se em conta, nos últimos cinco anos, experiência de docência, na área disciplinar do concurso, expressa pela diversidade de unidades curriculares, ciclos de estudo envolvidos, papel (com destaque para unidades curriculares como regente/responsável) e tipologias lecionadas, assim como criação ou participação em projetos pedagógicos e publicação de artigos de natureza pedagógica em revistas ou sítios acessíveis. Referência a material didático inerente à leção e não disponível não foi considerada relevante. Aplicando estes critérios o melhor candidato foi o Alberto Correia pela diversidade de unidades curriculares em que lecionaram em diversos ciclos de estudo em temas relevantes para a área disciplinar do concurso, seu papel como responsáveis e grau de envolvimento na sua leção (horas e tipologias). Os dois melhores candidatos seguintes foram o Carlos dos Santos, também responsável por bastantes unidades curriculares em diversos ciclos de estudo na área disciplinar do concurso e grande envolvimento na sua leção, e o Eduardo Ferreira, também muito envolvido em regências de unidades curriculares relevantes para a área disciplinar do concurso. As melhores candidatas seguintes foram a Maria de Fátima Macedo e Ana Luzio, também com muito boa experiência docente mas menos adequada à área do concurso e/ou mais reduzida responsabilidade na leção.

B.2 — Dinamização pedagógica

Na Dinamização pedagógica teve-se em conta, nos últimos cinco anos, para a área disciplinar do concurso no domínio específico de Biologia Animal, e com especial destaque, papel na coordenação de ciclos de estudo, criação de novas unidades curriculares, assim como (com menos peso) a organização e participação em cursos de formação avançada, e organização (e participação, com menor peso) de seminários nas vertentes académicas e/ou profissionais. Seguindo os critérios enunciados o melhor candidato foi o Alberto Correia, pelo seu elevado envolvimento em comissões científicas e coordenação em ciclo de estudo na subárea da Biologia Animal, seguido do Vítor Bandeira, responsável por Atividades de Divulgação institucional em escolas e diversas iniciativas pedagógicas. Os melhores seguintes foram o Carlos dos Santos e Eduardo Ferreira, pelo seu envolvimento na gestão de ciclos de estudo e/ou criação de novas unidades curriculares, embora menos relevantes para o domínio da Biologia Animal, e o Ricardo Lopes, muito ativo na organização de cursos avançados e eventos relevantes para alunos de pós-graduação.

C — Outras atividades relevantes

C.1 — Divulgação Científica

Na Divulgação Científica teve-se em conta, em particular na subárea de Biologia Animal, dinamização de atividades de chegar ao público em geral os resultados da sua investigação ou de outros, nomeadamente publicações de divulgação científica (de diversa natureza da considerada em A ou B), seja por artigos ou meios áudio-visuais, organização de eventos para o público em geral, participação em notícias divulgadas nos media etc. Destacaram-se nesta vertente, pela sua elevada actividade de divulgação envolvendo iniciativas diversas, a Ana Sofia Soares, seguida da Ana Luzia, Eduardo Ferreira e o Ricardo Lopes.

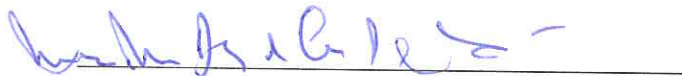
C.2 — Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial

Em C2 deu-se destaque à participação em projetos de índole comunitária (e.g. envolvendo sector público e/ou empresarial), com destaque para papel de coordenador, em menor destaque outros projetos que não envolvendo o sector público ou empresarial pode ter impacto nas comunidades (menor peso), papel

de consultoria associado à área disciplinar do concurso assim como prestação de serviços (muito relevantes) e registo de patentes derivadas da sua investigação. Destaram-se nesta vertente o Ivan Viegas e o Filipe Pereira, com diversos papéis em consultoria, participação em comissões internacionais de relevância pública, prestação de serviços ou patentes. Os melhores candidatos seguintes foram o Ricardo Lopes com papel relevante em comissões ou projetos de interesse público e o Victor Bandejas, pela sua participação em apoio técnico a empresas de interesse público.

D — Projeto científico -pedagógico

A avaliação do Projeto científico -pedagógico teve como parâmetros gerais de como o candidato acha que as suas contribuições nas duas vertentes vão ao encontro dos objetivos da UTAD e contribuem para inovação na subárea específica do concurso, fundamentado num bom enquadramento do perfil do candidato (experiência anterior) para o que se propõe dinamizar. Em específico, o projeto científico foi avaliado tendo em conta a inovação e exequibilidade da proposta, participações em grupos de investigação da UTAD, e detalhes do plano a 5 anos. O projeto pedagógico valorizou inovação pedagógica, como propostas de novas unidades curriculares e seu enquadramento no ensino da UTAD na subárea do concurso, ou propostas de participação em unidades curriculares já existentes, referindo onde considera ser a mais valia da sua participação. Tendo em conta os parâmetros referidos o melhor projeto no conjunto das duas vertentes foi o do Eduardo Ferreira, que começou com um preambulo sobre a posição geográfica da UTAD para projetos científicos e pedagógicos, na parte científica expressa preocupação de estabelecer relações entre CESAM e CITAB, e na parte pedagógica apresenta uma ideia de avaliação original e propõe duas novas UC, bem estruturadas, apesar de em vertente mais ecológica. A melhor proposta seguinte foi a do João Carvalho, muito cuidada, apesar de relativamente curta e não discriminar parte científica e pedagógica, enquadra bem nos objetivos gerais da UTAD. As melhores propostas seguintes foram: do Filipe Pereira, também bem estruturada, com um breve resumo biográfico, na parte científica enquadra nos objetivos da UTAD, destacando 3 áreas de investigação onde continuará a investigar, e na parte pedagógica enquadra os seus objetivos de ensino em programas e cursos da UTAD e propõe nova UC, embora um pouco fora da subárea indicada; finalmente dá indicadores a atingir, genéricos, de leccionação, participação em gestão e orientações, entre outras; a do Carlos dos Santos, que apresentou uma proposta científica muito cuidada, referindo onde já contribuiu, objetivos e plano claros, e no projeto pedagógico propôs uma nova unidade curricular para a licenciatura em Biologia (embora não exatamente na subárea da Biologia Animal), revelando cuidado na consideração de estrutura curricular já existente na UTAD. Finalmente a Ana Luzio contextualiza os seus objetivos científicos na missão da UTAD embora pouco concretizada em objetivos e na parte pedagógica apresenta uma interessante proposta de instrumento pedagógico.



Margarida Maria Demyon de Carneiro Pacheco de Matos

Professora Associada com Agregação

Departamento de Biologia Animal

Faculdade de Ciências da Universidade de Lisboa

Lisboa, 16 de novembro de 2022

Concurso documental para professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal. Edital nº 1101/2022

	Alberto Teodoro Rodrigues Moura Correia	Ana Sílvia Pereira Canha Soares	Carlo David da Silva Oliveira dos Santos	Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira	Filipa Alexandra de Abreu Paiva	Filipe António Macedo Pereira	Frederico Simões Henriques de Oliveira	João Daniel dos Santos Martins Viegas	João Vasco Oliveira Ferrão	João Luis Oliveira Carvalho	Martinho Almeida Henriques	Carla Renata Gonçalves de Freitas	Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes	Rita Isabel Caselino Monarca	Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro	Sónia Sílvia Rodrigues Oliveira	Victor João Ribeiro
A. - Desempenho Científico (DC) (P1=0,45)																	
Produção científica (A1)	100	90	40	80	75	70	95	70	95	60	95	75	85	90	40	65	80
Conceção e dinamização da atividade científica e orientação (A2)	100	60	40	60	90	60	90	50	90	75	80	75	90	60	30	30	65
Total	100	84	40	76	78	68	94	66	93	63	95	76	83	90	44	38	77
B. - Capacidade Pedagógica (CP) (P2=0,35)																	
Docência e participação em projetos pedagógicos (B1)	95	75	40	90	90	40	50	40	70	30	65	75	70	60	20	20	60
Dinamização pedagógica (B2)	85	30	30	75	30	60	60	30	65	30	70	60	70	75	0	0	80
Total	92	61,5	37	85,5	85,5	37	53	37	88,5	30	66,5	70,5	64,5	14	35	23	66
C. - Outras atividades relevantes (AR) (P3=0,10)																	
Divulgação Científica (C1)	65	95	100	85	90	20	85	10	85	20	85	30	80	90	0	0	80
Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial (C2)	35	0	0	80	75	0	95	20	95	70	30	50	30	90	30	20	85
Total	50	47,5	50	82,5	82,5	10	90	15	90	45	57,5	40	55	90	15	10	15
D. - Projeto científico/pedagógico (PC/P) (P4=0,10)																	
Total FINAL	50	75	60	75	82,5	70	75	57,5	65	40	80	55	60	55	50	30	40
	87,20	71,58	41,95	79,88	81,53	51,55	77,35	49,90	81,33	47,35	79,78	68,38	77,58	31,70	36,35	37,75	70,00
RANK	1	9	15	4	2	12	7	13	3	14	5	11	8	6	18	17	16

Margarida Maria Demyon de Carneiro Pacheco de Matos

Professora Associada com Agregação

Departamento de Biologia Animal

Faculdade de Ciências da Universidade de Lisboa

Lisboa, 16 de novembro de 2022

CONCURSO PARA PROVIMENTO DE UM LUGAR DE PROFESSOR AUXILIAR PARA A ÁREA DISCIPLINAR CIENTÍFICA DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS, SUBÁREA DE BIOLOGIA ANIMAL, DE ACORDO COM O EDITAL Nº 1101/2022 PUBLICADO EM DIÁRIO DA REPÚBLICA (Nº 146, 2ª SÉRIE, DE 29 DE JULHO DE 2022).

Avaliação Curricular e proposta de Seriação dos candidatos admitidos a concurso.

Considerando o Edital de abertura do concurso e na estrita observância do publicado para a avaliação curricular foram seriados os candidatos.

A avaliação curricular foi realizada numa escala numérica de 0 a 100 (fruto da apreciação de natureza quali-quantitativa e do meu juízo valorativo).

Devo salientar a qualidade das candidaturas aprovadas em mérito absoluto, ainda que diferentes no que respeita ao percurso e experiência, maturidade (estádio das carreiras), colaborações e equilíbrio entre as as componentes de desempenho científico, capacidade pedagógica, outras atividades relevantes e qualidade do projeto científico-pedagógico (sempre na observância estrita do definido no edital para as respetivas valorizações e pontuações associadas). De referir ainda que no respeitante ao alinhamento com a subárea referida no edital (subárea de Biologia Animal) nem todas as candidaturas apresentam um perfil e alinhamento com a subárea de Biologia Animal igual, tendo por base desta afirmação o constante no despacho n.º 6730/2018 publicado no Diário da República n.º 13, de 10 de julho de 2018, onde foram publicadas as áreas disciplinares/científicas da Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro.

Na minha avaliação curricular e seriação por mérito relativo fiz uso dos fatores de valorização curricular previstos nos pontos V.1, V.2 (avaliação curricular) e V.3 (pontuações associadas aos itens dos parâmetros da avaliação curricular e elementos a ter em consideração) constantes do edital, do que resultou a definição de dois grupos de candidatos: um primeiro grupo com onze candidatos melhor avaliados e seriados e um segundo grupo com sete candidatos com menor classificação e inferior posicionamento na seriação. Nos primeiros onze candidatos destaco os primeiros três candidatos:

Coloco o candidato Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia em primeiro lugar pelo seu excelente desempenho científico, traduzido no número e qualidade das suas publicações e métricas de produtividade e capacidade pedagógica, assim como o equilíbrio nas várias dimensões sujeitas a avaliação curricular e definidoras de um percurso e uma carreira amadurecidas e com reconhecimento pelos seus pares.

Coloco o candidato Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes em segundo lugar pois apresenta também um excelente desempenho científico, traduzido no número e elevada qualidade das suas publicações e métricas de produtividade, impacto e reconhecimento pelos pares e redes colaborativas, e equilíbrio nas várias dimensões sujeitas a avaliação curricular. O candidato apresenta excelentes perspectivas de carreira.

Coloco o candidato Filipe Adão Macedo Pereira em terceiro lugar, apresentando no seu conjunto uma atividade académica também de excelência no que respeita ao desempenho científico, traduzido no número e qualidade das suas publicações e métricas de produtividade, capacidade pedagógica, contudo ligeiramente menos substanciada e menos impactante no que respeita a outras atividades relevantes e apresentando um projeto científico/pedagógico menos valorizado que o candidato seriado anteriormente.

Ainda no primeiro grupo, os oito candidatos seguintes, que coloco sucessivamente pelo seu desempenho em sede de avaliação curricular, pese embora a grande qualidade, apresentam avaliações curriculares ligeiramente mais baixas que as três candidaturas anteriores (seriadas anteriormente), não desmerecendo o mérito e excelência da ciência produzida, financiamento, redes e colaborações internacionais e nacionais, reconhecimento pelos pares, supervisão e mentoria, capacidade pedagógica, outras atividades relevantes (em alguns dos casos já com elevado desenvolvimento e equilíbrio curricular). Qualquer um dos oito candidatos, seriados do quarto ao décimo primeiro lugar, apresentam excelentes perspectivas de carreira e constituem uma garantia e repositório de qualidade no presente e para futuro da ciência e posicionamento da academia.

Os restantes sete candidatos, embora com desempenhos curriculares muito bons e bons, estarão uns numa fase de desenvolvimento do seu percurso académico, evidenciando alguns deles uma

produtividade inferior aos melhores classificados (primeiros onze) e, outros ainda, apresentam algum desequilíbrio nas várias dimensões sujeitas a avaliação curricular. Contudo prevê-se que atinjam futuramente níveis de excelência curricular dada a sua qualidade, pese embora, ao momento, a menor sustentação curricular relativamente aos candidatos do primeiro grupo.

Assim, a minha seriação é a indicada na tabela seguinte suportada pela tabela de avaliação curricular em mérito relativo anexa:

1	Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia	91,2
2	Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes	90,9
3	Filipe Adão Macedo Pereira	86,9
4	Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira	82,3
5	João Luís Oliveira Carvalho	80,2
6	Carlos David da Silva Oliveira dos Santos	79,9
7	Ivan Daniel dos Santos Martins Viegas	78,1
8	Ana Catarina Gonçalves Luzio	77,9
9	Carla Renata Gonçalves de Freitas	76,3
10	Victor José Bandeira	73,8
11	Maria de Fátima Matos Almeida Henriques de Macedo	73,4
12	Filipa Alexandra de Abreu Paulos	58,6
13	Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro	56,9
14	Rita Isabel Caetano Monarca	56,2
15	João Vasco Oliveira Ferreira	55,9
16	Frederico Simão Hintze de Oliveira	50,9
17	Ana Sofia Pereira Carvalho Soares	49,7
18	Sónia Marlene Rodrigues Oliveira	46,0

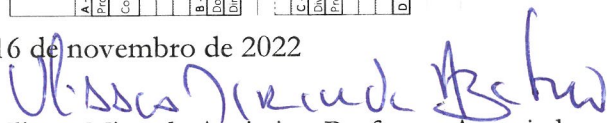
16 de novembro de 2022

Ulisses Miranda Azeiteiro)
(Professor Associado com Agregação)
(Universidade de Aveiro)

Concurso documental para professor auxiliar para a subárea disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal, Edital nº 1101/2022

Piso	Mário Teodoro Rodrigues Moura Correia		Ana Catarina Gonçalves Lúcio		Ana Sofia Pereira Cavatino Soares		Cristina David da Silva Oliveira dos Santos		Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira		Elisa Alexandre de Abreu Paulo		Elise Alito Macedo Pereira		Frederico Simões Hime de Oliveira		Ivo Daniel dos Santos Vargas		João Vasco Oliveira Ferreira		João Luís Oliveira Cavatino		Margarida Almeida Henriques		Cristina Beneta Gonçalves de Freitas		Ricardo Jorge da Silva Lopes		Rita Isabel Castro Moura		Sofia Gabriela Garcia Ribas		Sofia Mariana Rodrigues Oliveira		Victor José Bandeira					
	P11=0,80	P12=0,20	87,5	50	87,5	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85			
A - Desempenho Científico (DC) (P1=0,45)																																								
Produção científica (A1)	100	87,5	50	87,5	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85		
Conceção e dinamização da atividade científica e orientação (A2)	100	72,5	50	80	86	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	60	85	
Total	100	84,5	50	86	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	60	86	
B - Capacidade Pedagógica (CP) (P2=0,35)																																								
Docência e participação em projetos pedagógicos (B1)	100	85	55	80	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	70	80	
Dinamização pedagógica (B2)	85	65	35	75	78,5	80	59,5	89	51	70,5	46,75	68,5	79	74,75	82,5	96	54,75	17	73,25																					
Total	95,5	79	49	78,5	80	59,5	89	51	70,5	46,75	68,5	79	74,75	82,5	96	54,75	17	73,25																						
C - Outras atividades relevantes (AR) (P3=0,10)																																								
Divulgação Científica (C1)	75	65	65	70	80	55	75	25	87,5	25	70	50	55	95	10	10	45	77,5																						
Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial (C2)	60	10	15	65	70	20	75	10	87,5	10	70	30	10	95	25	35	10	77,5																						
Total	67,5	37,5	40	67,5	75	37,5	75	17,5	87,5	17,5	70	40	32,5	95	17,5	22,5	27,5	77,5																						
D - Projeto científico/pedagógico (DC/P) (P4=0,10)																																								
Total FINAL	91,175	77,925	49,65	79,925	82,25	58,575	86,9	50,85	78,05	55,8875	80,225	73,4	76,3375	90,925	56,2	56,8875	45,975	73,8375																						
RANK	1	8	17	6	4	12	3	16	7	15	5	11	9	2	14	13	18	10																						

16 de novembro de 2022



Ulisses Miranda Azeiteiro, Professor Associado com Agregação (Universidade de Aveiro)

Concurso documental para professor auxiliar para a subárea disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal - Edital nº 1101/2022

PARECER

A avaliação das candidaturas submetidas teve em conta os critérios definidos no edital 1101/2022. Refere-se também o Despacho Reitoral 02/2019 publicitado na página da UTAD em recursos humanos (<https://www.utad.pt/srh/>) e na plataforma de candidatura Careers@UTAD. De referir ainda que a avaliação realizada teve em conta uma análise comparativa entre os candidatos a concurso baseada nos critérios elencados no edital e não reflete qualquer tipo de avaliação absoluta individual dos candidatos por parte deste membro do júri.

A. DESEMPENHO CIENTÍFICO: As classificações atribuídas aos candidatos no critério "Produção Científica (A1) refletem os trabalhos publicados nos últimos 5 anos. Foi ainda tido em conta a área disciplinar científica de Ciências Biológicas/Biologia Animal das diferentes publicações e a qualidade das mesmas. O candidato Alberto Correia destacou-se não só pelo número, como pela qualidade das publicações, seguida dos candidatos em *ex aequo* Ana Lúzio, Filipe Pereira, Ivan Viegas e Ricardo Lopes.

De notar que vários candidatos têm artigos de excelente qualidade. No entanto, a grande maioria enquadra-se em outras áreas disciplinares científicas da UTAD não abertas a concurso no presente edital. A título de exemplo referem-se as áreas disciplinares de: Ciências Biológicas/Ecologia, Ciências Biológicas/Genética e Citogenética Molecular, Ciências Biológicas/Microbiologia, Ciências Biológicas/Biologia Celular e Molecular ou Ciências Biológicas/Bioquímica.

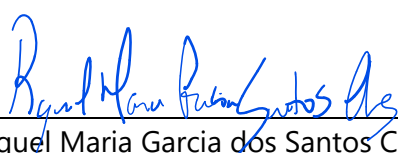
As pontuações atribuídas à "Conceção e dinamização da atividade científica e orientação (A2)" tiveram em conta os últimos 5 anos e avaliou-se a qualidade do trabalho de investigação, nomeadamente: participação e/ou liderança em equipas científicas e projetos competitivos; orientação e/ou coorientação de teses de doutoramento e mestrado na área disciplinar em concurso; a participação em júris de provas académicas na área disciplinar em concurso e a participação na avaliação e revisão de publicações científicas referenciadas em bases de dados internacionais. Teve-se também em conta o ano de obtenção do doutoramento, o qual permite o acesso a determinados indicadores como sejam a "orientação de estudantes de doutoramento" ou a "obtenção de projetos científicos com financiamento como investigador responsável". Neste item sobressaíram os candidatos Ricardo Lopes seguido dos candidatos Alberto Correia e Filipe Pereira.

B. CAPACIDADE PEDAGÓGICA: As classificações atribuídas aos candidatos refletem a qualidade da atividade pedagógica realizada em instituições do ensino superior, em particular no ensino universitário, exclusivamente nos últimos 5 anos. No ponto (B1) atribuíram-se classificações atendendo à docência e participação em projetos pedagógicos destacando-se em *ex aequo* os candidatos Alberto Correia e Maria de Fátima Macedo seguindo-se também em *ex aequo* os candidatos Ana Lúzio e Ricardo Lopes.

Na dinamização pedagógica alguns candidatos não tinham este parâmetro ou não o incluíram nos seus currículos. Destacou-se o candidato Eduardo Ferreira seguindo-se os candidatos Ana Lúzio e com igual pontuação os candidatos Filipe Pereira e Maria de Fátima Macedo.

C. OUTRAS ATIVIDADES RELEVANTES: A avaliação incidiu sobre a experiência profissional em atividades de extensão no âmbito do domínio específico da área disciplinar de Ciências Biológicas/Biologia Animal em concurso. No ponto (C.1) a divulgação científica (não incluídas nas vertentes de ensino e investigação) foi valorizada destacando-se em *ex aequo* os candidatos Ricardo Lopes e Vítor Bandeira. Estes candidatos também se destacaram no parâmetro (C2) em Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial.

D. PROJECTO CIENTÍFICO-PEDAGÓGICO: Neste elemento os candidatos são avaliados pela potencial contribuição do documento submetido com a candidatura para o desenvolvimento científico e pedagógico área disciplinar de Biologia Animal, para que foi aberto o concurso com o objetivo de promover as atividades de ensino e investigação. Neste item vários candidatos não apresentaram um documento na área disciplinar do concurso, mas em outras áreas disciplinares da UTAD para a qual não se abriu concurso, como já exemplificado para o desempenho científico. De referir que os candidatos tinham acesso às áreas disciplinares da UTAD (cf. Despacho Reitoral 02/2019). Assim, muitos dos projetos pedagógicos apresentados não foram apresentados em unidades curriculares alocadas a esta área disciplinar. De referir também que alguns projetos científico-pedagógicos eram apenas uma coleção de objetivos, os quais não suportam qualquer conceção científico/pedagógica. Neste item destacou-se a candidata Ana Lúzio, seguida em *ex aequo* dos candidatos João Vasco Ferreira e Maria de Fátima Macedo.



Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves
(26/11/2022)

Concurso documental para professor auxiliar para a subárea disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal - Edital nº 1101/2022

Concurso documental para professor auxiliar para a subárea disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal. Edital nº 1101/2022

		Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia	Ana Catarina Gonçalves Luzio	Ana Sofia Pereira Carvalho Soares	Carlos David da Silva Oliveira dos Santos	Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira	Filipa Alexandra de Abreu Paulos	Filipe Adão Macedo Pereira	Frederico Simão Hintze de Oliveira	Ivan Daniel dos Santos Martins Viegas	João Vasco Oliveira Ferreira	João Luís Oliveira Carvalho	Maria de Fátima Matos Almeida Henriques de Macedo	Carla Renata Gonçalves de Freitas	Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes	Rita Isabel Caetano Monarca	Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro	Sonia Marlene Rodrigues Oliveira	Victor José Bandeira	
A - Desempenho Científico (DC) (P1=0,45)																				
	Peso																			
Produção científica (A1)	P11=0,80	80	60	5	40	40	10	60	10	60	35	40	40	40	60	10	10	10	40	
Conceção e dinamização da atividade científica e orientação (A2)	P12=0,20	75	50	5	60	60	10	70	10	65	25	55	55	55	80	10	10	5	20	
	Total	79	58	5	44	44	10	62	10	61	33	43	43	43	64	10	10	9	36	
B - Capacidade Pedagógica (CP) (P2=0,35)																				
	P21=0,70	80	65	5	10	40	10	40	5	40	5	40	80	45	65	10	5	5	10	
Docência e participação em projetos pedagógicos (B1)	P22=0,30	5	30	5	10	50	10	20	5	10	5	5	20	10	10	5	5	5	10	
	Total	57,5	54,5	5	10	43	10	34	5	31	5	29,5	62	34,5	48,5	8,5	5	5	10	
C - Outras atividades relevantes (AR) (P3=0,10)																				
	P31=0,50	50	55	50	50	40	20	50	5	50	20	50	50	40	60	5	5	5	60	
Projetos de intervenção na comunidade em geral e nas comunidades científica e/ou empresarial (C2)	P32=0,50	50	0	50	50	40	20	50	20	50	10	50	50	40	60	20	0	0	60	
	Total	50	27,5	50	50	40	20	50	12,5	50	15	50	50	40	60	12,5	2,5	2,5	60	
D - Projeto científico/pedagógico (PC/P) (P4=0,10)																				
		15	75	20	40	40	20	40	20	40	65	30	65	60	30	15	20	20	20	
	Total FINAL	62,175	55,425	11	32,3	42,85	12	48,8	9,5	47,3	24,6	37,675	52,55	41,425	54,775	10,225	8,5	8,05	27,7	
	RANK	1	2	14	10	7	13	5	16	6	12	9	4	8	3	15	17	18	11	

Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves

Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves

(16/01/2022)

Concurso documental para um professor auxiliar para a subárea disciplinar/científica Ciências da Nutrição Humana, área disciplinar/científica de Ciências da Saúde em conformidade com o Edital n.º 816/2022 - DR n.º 109/2022, Série II de 2022-06-06.

ANEXO 2

TABELA DE SERIAÇÃO

	Professora Doutora Ana Luísa Monteiro de Carvalho	Professora Doutora Andreia Ferreira Castro Gomes	Professor Doutor António Paulo Pereira de Mira	Professora Doutora Margarida Maria Demony de Carneiro Pacheco de Matos	Professor Doutor Ulisses Manuel de Miranda Azeiteiro	Professora Doutora Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves
Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia	2	1	1	1	1	1
Ana Catarina Gonçalves Luzio	10	2	9	9	8	2
Ana Sofia Pereira Carvalho Soares	17	14	15	15	17	14
Carla Renata Gonçalves de Freitas	5	8	7	8	9	8
Carlos David da Silva Oliveira dos Santos	7	5	8	4	6	10
Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira	9	4	5	2	4	7
Filipa Alexandra de Abreu Paulos	14	13	16	12	12	13
Filipe Adão Macedo Pereira	3	7	4	7	3	5
Frederico Simão Hintze de Oliveira	16	17	12	13	16	16
Ivan Daniel dos Santos Martins Viegas	6	10	6	3	7	6
João Luís Oliveira Carvalho	8	9	3	5	5	9
João Vasco Oliveira Ferreira	11	15	13	14	15	12
Maria de Fátima Matos Almeida Henriques de Macedo	4	3	10	11	11	4
Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes	1	6	2	6	2	3
Rita Isabel Caetano Monarca	13	12	18	18	14	15
Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro	15	18	14	17	13	17
Sonia Marlene Rodrigues Oliveira	18	16	17	16	18	18
Victor José Bandeira	12	11	11	10	10	11

A Presidente do Júri

Assinado por: **RAQUEL MARIA GARCIA DOS SANTOS CHAVES**

Num. de Identificação: 09277709

Data: 2022.11.17 09:50:47+00'00'

Professora Doutora Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves

Concurso documental para um professor auxiliar para a área disciplinar científica de Ciências Biológicas, subárea de Biologia Animal em conformidade com o Edital n.º 1101/2022 - DR n.º 146/2022, Série II de 2022-07-29.

ANEXO 3

LISTA DE ORDENAÇÃO DOS CANDIDATOS ADMITIDOS

Posição	Nome
1º	Alberto Teodorico Rodrigues Moura Correia
2º	Ricardo Jorge da Silva Pereira Lopes
3º	Filipe Adão Macedo Pereira
4º	Eduardo Manuel Silva Loureiro Alves Ferreira
5º	João Luís Oliveira Carvalho
6º	Ivan Daniel dos Santos Martins Viegas
7º	Carlos David da Silva Oliveira dos Santos
8º	Ana Catarina Gonçalves Luzio
9º	Maria de Fátima Matos Almeida Henriques de Macedo
10º	Carla Renata Gonçalves de Freitas
11º	Victor José Bandeira
12º	João Vasco Oliveira Ferreira
13º	Filipa Alexandra de Abreu Paulos
14º	Rita Isabel Caetano Monarca
15º	Frederico Simão Hintze de Oliveira
16º	Ana Sofia Pereira Carvalho Soares
17º	Sofia Gabriel Garcia Santos Ribeiro
18º	Sonia Marlene Rodrigues Oliveira

A Presidente do Júri

Assinado por: **RAQUEL MARIA GARCIA DOS SANTOS CHAVES**

Num. de Identificação: 09277709

Data: 2022.11.17 09:50:06+00'00'



Professora Doutora Raquel Maria Garcia dos Santos Chaves